



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-15-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу председателя административной комиссии городского округа города Октябрьский Республики Башкортостан Черкашнева М.А. на вступившие в законную силу решение судьи Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 29 августа 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 октября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Гришиной Юлии Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением административной комиссии городского округа города Октябрьский Республики Башкортостан от 13 августа 2025 года № 1113-2025 Гришина Ю.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.3 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей.

Решением судьи Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 29 августа 2025 года данное постановление административного органа отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 октября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года, указанное решение судьи городского суда, а также постановление административной комиссии отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, председатель административной комиссии Черкашнев М.А. выражает несогласие с вынесенными по делу судебным актами, просит их отменить и оставить без изменения постановление о привлечении Гришиной Ю.А. к административной ответственности.

Копия настоящей жалобы в адрес Гришиной Ю.А. направлена 23 апреля 2026 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 6.3 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение установленных муниципальным нормативным правовым актом правил благоустройства территорий городов, выразившееся в нарушении порядка комплексного благоустройства и внешнего оформления городских территорий (в неоформлении или несогласовании проекта благоустройства) или в ненадлежащем содержании или очистке прилегающей территории, закрепленной территории, зданий, строений, сооружений и их конструктивных элементов, элементов благоустройства, в том числе неустранении в установленные сроки повреждений зданий, строений, сооружений и их конструктивных элементов, элементов благоустройства, или требований по уборке дорог общего пользования, мойке дорожных покрытий, уборке прилегающих территорий, закрепленных территорий, установке и содержанию урн, если указанное деяние не образует состав правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом.

Как следует из материалов дела, постановлением административной комиссии городского округа города Октябрьский Республики Башкортостан от 13 августа 2025 года Гришина Ю.А. привлечена к административной ответственности по названной норме за то, что, являясь правообладателем земельного участка № [REDACTED] (кадастровый номер [REDACTED]) индивидуального домовладения, расположенного в городе [REDACTED] Республики [REDACTED] по улице [REDACTED], в нарушение требований статьи 61 Правил благоустройства городского округа г. Октябрьский Республики Башкортостан, утвержденных решением Совета городского округа г. Октябрьский Республики Башкортостан от 31 июля 2019 года № 329, не произвела покос травы, сорняков, кустарников на прилегающей к домовладению общественной территории.

При рассмотрении жалобы Гришиной Ю.А. на данное постановление судья городского суда пришел к выводам о нарушении порядка возбуждения дела об административном правонарушении и привлечении Гришиной Ю.А. к административной ответственности ввиду допущенным административной комиссией грубым нарушением требований законодательства при проведении контрольных (надзорных) мероприятий, выразившимся в отсутствии задания уполномоченного должностного лица контрольного (надзорного) органа на проведение контрольных мероприятий в отношении Гришиной Ю.А. На основании изложенного судья городского суда отменил постановление по делу и прекратил производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено это постановление.

Судья Верховного Суда Республики Башкортостан, правомерно установив по результатам рассмотрения жалобы административной комиссии на решение судьи

Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 29 августа 2025 года, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в рассматриваемом случае в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явилось непосредственное обнаружение членами административной комиссии, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а потому задания уполномоченного должностного лица контрольного (надзорного) органа на проведение контрольных мероприятий не требовалось, отменил данное решение и, исходя из того, что срок давности лица к административной ответственности истек, также отменил постановление административной комиссии и прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Доводы жалобы о неправильном применении судьей Верховного Суда Республики Башкортостан норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и необоснованной отмене постановления административной комиссии от 13 августа 2025 года, равно как и требование настоящей жалобы об отмене судебных актов и оставлении без изменения указанного постановления, основаны на ошибочном толковании норм закона и являются безосновательными.

Положения статей 30.7, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержат исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на не вступившие и вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и последующие решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Поскольку срок давности привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения судьей Верховного Суда Республики Башкортостан жалобы на решение судьи городского суда, которым производство по делу было прекращено, то правовые основания для возвращения дела на новое рассмотрение жалобы на постановление по делу в суд первой инстанции у судьи Верховного Суда Республики Башкортостан отсутствовали.

При этом судья Верховного Суда Республики Башкортостан обоснованно отменил постановление административной комиссии городского округа города Октябрьский Республики Башкортостан от 13 августа 2025 года о привлечении Гришиной Ю.А. к административной ответственности, состоявшееся по данному делу, поскольку иное повлекло бы ухудшение положение лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

Изложенное согласуется с судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации (постановления от 20 июня 2025 года № 12-АД25-4-К6, от 16 декабря 2024 года № 55-АД24-2-К8 и др.).

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену решения судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 октября 2025 года и состоявшегося в порядке его обжалования постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года, вынесенных в отношении Гришиной Ю.А. по настоящему делу об административном правонарушении, не имеется, следовательно, требование жалобы об отмене решения судьи Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 29 августа 2025 года не подлежит удовлетворению, поскольку отсутствует предмет обжалования.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 октября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Гришиной Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу руководителя коллегиального органа Черкашнева М.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев