



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД26-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Левкиной О.В., действующей на основании доверенности в интересах Ашурова П.А., на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда города Саратова от 30 июля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2026 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Таджикистан Ашурова Пирмахмада Абдужаборовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Октябрьского районного суда города Саратова от 30 июля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2026 года, гражданин Республики Таджикистан Ашуров П.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Левкина О.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их изменении и замене назначенного Ашурову П.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, которое нарушает право последнего на уважение его семейной жизни, на административный штраф или обязательные работы.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в несоответствии заявленной цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания (проживания) в Российской Федерации деятельности или роду занятий.

За повторное в течение одного года совершение иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 настоящей статьи, предусмотрена административная ответственность частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обнаружения административного правонарушения) лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Статьей 25.9 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» установлено, что иностранный гражданин или лицо без гражданства при въезде в Российскую Федерацию обязаны получить и заполнить миграционную карту.

В силу пункта 7 части 1 статьи 9 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» цель въезда в Российскую Федерацию как одно из сведений об иностранном гражданине фиксируется при осуществлении миграционного учета и подлежит хранению, обобщению и использованию при осуществлении этого учета.

В соответствии с приложением к Правилам № 413 миграционная карта содержит обязательное поле указания цели визита: служебный, коммерческий, частный визит, туризм, учеба, работа и транзит.

Как усматривается из материалов дела, 30 июля 2024 года в 10 часов в ОП № 5 в составе УМВД Российской Федерации по городу Саратову по адресу: [REDACTED], установлено, что гражданин Республики Таджикистан Ашуров П.А. въехал в Российскую Федерацию 05 мая 2024 года по миграционной карте с указанием в ней цели визита «работа», однако по вопросу оформления патента не обращался, фактически до момента обнаружения в нарушение приведенных норм находился с частной целью визита, что не соответствует заявленной цели въезда в Российскую Федерацию.

Данное противоправное деяние совершено Ашуровым П.А. повторно, поскольку вступившим в законную силу постановлением должностного лица от 04 мая 2024 года Ашуров П.А. был привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства Ашуровым П.А. по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о добровольной явке Ашурова П.А. в опорный пункт полиции и сообщении о совершении им данного административного правонарушения несостоятельны, поскольку согласно протоколу об административном правонарушении Ашуров П.А. был доставлен в ОП № 5 в составе УМВД Российской Федерации по городу Саратову по означенному выше адресу для проведения в отношении его проверочных мероприятий.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Ашурова П.А. квалифицированы по части 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации.

Порядок и срок давности привлечения Ашурова П.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Ашурову П.А. в соответствии и в пределах санкции части 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судов о действительной необходимости назначения Ашурову П.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, и соответствуют требованиям статей 3.1, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что на территории Российской Федерации проживает несовершеннолетний сын Ашурова П.А., само по себе не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать требования законодательства Российской Федерации и основанием для исключения назначенного ему административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации не является.

Выдворение Ашурова П.А. за пределы Российской Федерации не влечет в безусловном порядке нарушение его права на уважение личной и семейной жизни, так как не свидетельствует о невозможности поддержания общения с семьей и

исполнении родительских обязанностей при его нахождении за пределами Российской Федерации.

В свою очередь, учитывая отношение иностранного гражданина к установленному на территории Российской Федерации правопорядку, неоднократно нарушаемому Ашуровым П.А. (30 апреля 2018 года также был привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за несоответствие заявленной цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания (проживания) в Российской Федерации деятельности или роду занятий – л.д. 25), принимая во внимание отсутствие данных о наличии у Ашурова П.А. официального источника дохода и уплате им соответствующих налогов в бюджет Российской Федерации, - оснований для исключения назначенного Ашурову П.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, а также для применения положений части 3.8 статьи 4.1 указанного Кодекса, в том числе с учетом положений части 2 статьи 1.7 названного Кодекса, не имеется.

В Российской Федерации Конвенция о защите прав человека и основных свобод (город Рим, 4 ноября 1950 года) и протоколы к ней ратифицированы и действовали в отношении Российской Федерации с марта 1998 года по 16 марта 2022 года (Федеральный закон от 28 февраля 2023 года № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы»), а потому ссылки защитника на названную Конвенцию и международные пакты безосновательны.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Октябрьского районного суда города Саратова от 30 июля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2026 года, вынесенные в гражданина Республики Таджикистан Ашурова Пирмахмада Абдужаборовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Левкиной О.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев