



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД26-8-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу с учетом дополнений адвоката Жаринова К.Г., действующего на основании ордера в защиту Ахмедова А.Р., на вступившие в законную силу постановление судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 05 сентября 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Таджикистан Ахмедова Акмала Рустамовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 05 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2024 года, гражданин Республики Таджикистан Ахмедов А.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2024 года жалоба защитника Жаринова К.Г. в интересах Ахмедова А.Р.

на перечисленные судебные акты оставлена без удовлетворения.

В жалобе с дополнениями, поданными в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Жаринов К.Г. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Ахмедова А.Р. судебными актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы об отсутствии события административного правонарушения.

Жалоба в части несогласия с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2024 года не подлежит разрешению, поскольку в силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление, вынесенное Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителями либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьей Верховного Суда Российской Федерации, обжалованию не подлежит.

Изучение представленных материалов и доводов жалоб свидетельствует об отсутствии правовых оснований для их удовлетворения.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Частью 3.1 названной статьи установлена административная ответственность за аналогичное нарушение, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется в частности Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ, нормы приведены в редакции, действовавшей на момент обнаружения противоправного деяния).

Положениями статьи 2 Федерального закона № 115-ФЗ установлено, что законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Срок временного пребывания иностранного гражданина продлевается при выдаче иностранному гражданину разрешения на работу либо при продлении срока действия разрешения на работу в соответствии со статьей 13.2 или 13.5 настоящего Федерального закона (абзац 1 пункта 5 названной статьи).

Положения пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ обязывают временно пребывающего в Российскую Федерацию иностранного гражданина выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлен срок действия визы или иной срок временного пребывания, либо ему выдана новая виза, либо у него (в отношении его) приняты заявление и иные документы, необходимые для получения разрешения на временное проживание, либо у него принято заявление о выдаче уведомления о возможности приема в гражданство Российской Федерации иностранного гражданина, признанного носителем русского языка в соответствии со статьей 33.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», или заявление о выдаче вида на жительство, либо федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел принято ходатайство работодателя или заказчика работ (услуг) о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста или заявление работодателя или заказчика работ (услуг) о продлении срока действия разрешения на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 настоящего Федерального закона.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 03 сентября 2023 года в 15 часов 00 минут уполномоченным должностным лицом правоохранительных органов по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], выявлен гражданин Республики Таджикистан Ахмедов А.Р., который прибыл на территорию Российской Федерации 05 марта 2020 года, 28 июня 2021 года оформил патент на работу сроком действия по 28 июня 2022 года, однако в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ по окончании срока действия патента из Российской Федерации не выехал, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку

на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Те обстоятельства, что в период с 22 апреля по 26 сентября 2022 года Ахмедов А.Р. находился в следственном изоляторе в связи с избранием в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу, равно как и продление 22 октября 2022 года и 29 декабря 2022 года срока временного пребывания Ахмедова А.Р. на территории Российской Федерации до 04 марта 2023 года и до 20 октября 2023 года соответственно, сами по себе не свидетельствуют о законности нахождения Ахмедова А.Р. на территории Российской Федерации в период его освобождения из следственного изолятора и принятия им действий по урегулированию своего правового положения в Российской Федерации и не ставят под сомнение установленный предыдущими судебными инстанциями факт нарушения Ахмедовым А.Р. режима пребывания (проживания) в Российской Федерации.

Статья 5 Федерального закона № 115-ФЗ содержит исчерпывающий перечень оснований для продления срока временного пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, который не подлежит расширительному толкованию.

Подача Ахмедовым А.Р. заявления о получении патента по истечении установленного срока пребывания (проживания) в Российской Федерации (28 июня 2022 года) после его освобождения в сентябре 2022 года из следственного изолятора, равно как и последующее обжалование решения административного органа об отказе в выдаче патента, а также продление 22 октября 2022 года и 29 декабря 2022 года (то есть также по истечении установленного срока пребывания) срока временного пребывания Ахмедова А.Р. на территории Российской Федерации к таким основаниям не относятся.

В силу императивного требования, установленного абзацем 5 пункта 5 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ, иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации в случае, если срок действия имеющегося у иностранного гражданина патента не был продлен либо выданный ему патент был аннулирован.

Доказательств, свидетельствующих о том, что на день истечения срока действия выданного Ахмедову А.Р. патента этот срок был продлен в установленном законом порядке, либо на день истечения указанного срока ему был продлен иной срок временного пребывания на территории Российской Федерации, в материалах дела не имеется, с материалами настоящей жалобы не представлено.

При этом в целях исполнения требований миграционного законодательства Российской Федерации ввиду истечения срока действия патента и отсутствия иных правовых оснований для законного пребывания (проживания) в Российской Федерации Ахмедов А.Р. имел возможность выехать за пределы Российской Федерации сразу после отмены избранной в отношении его меры пресечения и освобождения из изолятора, после чего в

установленном законом порядке осуществлять действия по легализации своего положения на территории Российской Федерации, однако требования статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ Ахмедов А.Р. не выполнил и в означенный период находился на территории Российской Федерации с нарушением режима пребывания (проживания), уклоняясь от выезда из Российской Федерации.

При таких обстоятельствах являются безосновательными ссылки защитника на положения пункта 10 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ, в силу которого срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и являющегося членом семьи гражданина Российской Федерации или иностранного гражданина, постоянно проживающего на территории Российской Федерации, имеющего место жительства в Российской Федерации, продлевается на срок до одного года с даты его въезда в Российскую Федерацию, и указанный срок временного пребывания может быть неоднократно продлен, но не более чем на один год для каждого такого продления.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия иностранного гражданина Ахмедова М.А.о., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации.

Порядок и срок давности привлечения иностранного гражданина Ахмедова А.Р. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено иностранному гражданину Ахмедову А.Р. в соответствии и в пределах санкции части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судов о действительной необходимости назначения Ахмедову А.Р. административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, и соответствуют требованиям статей 3.1, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что на территории Российской Федерации проживают супруга Ахмедова А.Р. и их четверо детей – граждане Российской Федерации, не являются основанием для исключения назначенного Ахмедову А.Р. административного наказания в виде административного выдворения за

пределы Российской Федерации, поскольку данные обстоятельства не освобождают иностранного гражданина от обязанности соблюдать требования законодательства Российской Федерации.

Выдворение Ахмедова А.Р. за пределы Российской Федерации не влечет в безусловном порядке нарушение его права на уважение личной и семейной жизни, так как не свидетельствует о невозможности совместного проживания с супругой и детьми за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительных стойких семейных связей, либо о невозможности общения и осуществления родительских обязанностей по содержанию детей в случае проживания Ахмедова А.Р. отдельно от детей и супруги за пределами Российской Федерации.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 05 сентября 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Таджикистан Ахмедова Акмала Рустамовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу с дополнениями защитника Жаринова К.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев