



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-УД26-5-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Боровикова В.П.,

с участием:

прокурора Кривоноговой Е.А.,

осужденного Егорова А.М.,

адвокатов Сосновского М.С., Аванова А.Р.,

при секретаре Счастьевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Егорова Александра Михайловича** по его кассационной жалобе на приговор Богучанского районного суда Красноярского края от 5 июля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 31 октября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Егорова А.М., адвокатов Сосновского М.С. и Аванова А.Р., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Кривоноговой Е.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в соответствии с приговором Богучанского районного суда Красноярского края от 5 июля 2024 года Егоров А.М., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый, осужден:

по ч.6 ст.290 УК РФ к лишению свободы на 9 лет 6 месяцев со штрафом 7500000 рублей, с лишением на 6 лет права занимать должности в правоохранительных, государственных и муниципальных органах, связанных с выполнением функций представителя власти, с лишением звания майора полиции на основании ст.48 УК РФ;

по п.«а», «б», «в» ч.5 ст.290 УК РФ к лишению свободы на 7 лет 6 месяцев со штрафом 1500000 рублей, с лишением на 6 лет права занимать должности в правоохранительных, государственных и муниципальных органах, связанных с выполнением функций представителя власти, с лишением звания майора полиции на основании ст.48 УК РФ;

по ч.1 ст.30 п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ к лишению свободы на 4 года 6 месяцев со штрафом 400000 рублей, с лишением на 4 года права занимать должности в правоохранительных, государственных и муниципальных органах, связанных с выполнением функций представителя власти, с лишением звания майора полиции на основании ст.48 УК РФ;

по ч.1 ст.30 п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ к лишению свободы на 4 года 6 месяцев со штрафом 400000 рублей, с лишением на 4 года права занимать должности в правоохранительных, государственных и муниципальных органах, связанных с выполнением функций представителя власти, с лишением звания майор полиции на основании ст.48 УК РФ;

в соответствии с ч.3,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом 8500000 рублей, с лишением на 8 лет права занимать должности в правоохранительных, государственных и муниципальных органах, связанных с выполнением функций представителя власти, с лишением звания майора полиции на основании ст.48 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 31 октября 2024 года приговор изменен:

исключены выводы об оценке позиции Х [] и Л [] о непричастности к совершению преступления, предусмотренного ч.3 ст.260 УК РФ как избранного способа защиты с целью уйти от уголовной ответственности за его совершение, о том, что Егоров А.М. являлся сотрудником полиции и как представитель власти не должен был допускать поступки, вызывающие сомнение в его объективности, справедливости, беспристрастности, наносящие ущерб репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел;

уточнено, что датой вынесения приговора является 5 июля 2024 года, что наказание Егорову А.М. назначено со штрафом - денежным взысканием в доход государства по ч.6 ст.290 УК РФ - в размере пятикратной суммы взятки - 7500000 рублей, по п.«а», «б», «в» ч.5 ст.290 УК РФ - в размере пятикратной суммы взятки - 1500000 рублей, за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ, - в размере двукратной суммы взятки - 400000 рублей;

- исключено назначение за каждое из преступлений дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в государственных и муниципальных органах и вида исправительного учреждения.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции далее от 2 июля 2025 года кассационные жалобы на приговор и апелляционное определение оставлены без удовлетворения.

Егоров А.М. осужден:

за получение взятки в особо крупном размере в сумме 1 500 000 рублей, совершенное путем вымогательства в группе по предварительному сговору с находящимся в служебном подчинении С [], за незаконные указания последнему о непроведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление причастности Л [] к совершению преступления, предусмотренного ч.3 ст. 260 УК РФ, и за незаконное непроведение их С [];

за получение взятки в крупном размере в сумме 300 000 рублей, совершенное путем вымогательства в группе по предварительному сговору с находящимся в подчинении С [] за незаконные указания последнему и другим сотрудникам полиции о непроведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление причастности К [] к совершению преступлений, предусмотренных ст.260, 191.1 УК РФ, и за незаконное их непроведение;

за приготовление, выразившееся в приискании соучастников и создании условий для получения взятки в крупном размере в сумме 200 000 рублей от представителей ООО «А []», через находящегося в

служебном подчинении посредника В [REDACTED] за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемого им ООО «А [REDACTED]», которым он в силу должностного положения может способствовать, а равно за попустительство по службе, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам;

за приготовление, выразившихся в приискании соучастников и создании условий для получения от Е [REDACTED] взятки в крупном размере в сумме 200 000 рублей через посредника Б [REDACTED] находящегося в служебном подчинении, за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемого им ООО «К [REDACTED]», которым он в силу должностного положения может способствовать, а равно за попустительство по службе, которое не было доведено до конца по независящим от Егорова А.М. обстоятельствам.

Преступления совершены в период с июля 2021 года по ноябрь 2022 года на территории Богучанского района Красноярского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Егоров А.М. оспаривает законность и обоснованность вынесенных в отношении него судебных решений, просит их отменить и прекратить уголовное дело.

В обоснование своей позиции осужденный утверждает, что он к преступлениям непричастен, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на предположениях и противоречивых показаниях свидетелей С [REDACTED] Б [REDACTED] В [REDACTED], с которыми у него сложились неприязненные отношения. Приводит доводы о том, что в даты, когда С [REDACTED] якобы передавал ему денежные средства, снятие денежных средств не происходило, что помимо С [REDACTED] автомобилем "Лада Приора" также пользовался свидетель В [REDACTED] конкретные даты пользования им автомобилем не установлены, доказательства его причастности к совершению преступлений в отношении представителей ООО "К [REDACTED]" и ООО «А [REDACTED]» отсутствуют. Указывает, что судом не рассмотрены версии о совершении мошенничества со стороны свидетелей Б [REDACTED] и В [REDACTED] а также о единоличном вымогательстве денежных средств С [REDACTED] у Л [REDACTED] и К [REDACTED] Обращает внимание на то, что в ходе судебного разбирательства свидетели Л [REDACTED] и К [REDACTED] оспаривали оглашенные показания, данные ими в ходе предварительного следствия, в судебном заседании сообщили иные сведения о местах передачи С [REDACTED] денежных средств и их размере.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Настоящее уголовное дело являлось предметом апелляционной проверки, по итогам которой суд апелляционной инстанции счел, что изложенные в приговоре выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия соглашается с такой оценкой приговора, поскольку обстоятельства преступлений и виновность Егорова в их совершении установлены на основании исследованных доказательств, правила оценки которых не нарушены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе и в судебном заседании о непричастности Егорова к совершению взяток, отсутствию в его действиях составов преступлений, квалифицированных в качестве приготовления к получению взяток, своего подтверждения не нашли и опровергаются содержанием исследованных и положенных в основу приговора доказательств.

Так, виновность С [] В [] в получении взяток у Л [] и К [] подтверждается показаниями оперуполномоченного С [].

Из его показаний следует, что он выявил незаконную рубку деревьев Л [] и Х []. По поручению руководителя - начальника отдела МВД России по Богучанскому району Красноярского края Егорова получил с Л [] 200 тысяч рублей наличными за непривлечение к уголовной ответственности, которые они договорились поделить поровну, в этот же день половину денежных средств привез Егорову по месту его проживания. Затем Егоров вызвал к себе в кабинет Л [] с Х [] и рассказал о необходимости погашения ущерба в сумме 4 миллиона рублей. Он по просьбе Егорова звонил Л [] и напоминал о необходимости сбора денег. Когда 1 миллион был собран, Егоров сообщил, чтобы он забрал у Л [] денежные средства, из них 800 тысяч передал ему и 200 тысяч оставил себе. В день передачи Л [] денежных средств он 800 тысяч рублей наличными отвез Егорову по месту жительства. Затем Егоров потребовал взять с Л [] еще 300 тысяч рублей и передать ему, что он и сделал - получил деньги наличными за три приема по 100 тысяч рублей и передал Егорову.

Кроме того, пояснил, что после разговора с К [], перевозившим незаконно вырубленный лес, Егоров поручил взять с последнего 200 тысяч рублей за непривлечение к уголовной ответственности и поделить между собой пополам. Он просьбу выполнил. К [] за два раза передал данную сумму в кафе « [] » и на пилораме, половину которой он отвез Егорову. Затем по поручению Егорова получил от К [] еще 100 тысяч рублей тремя суммами по 50, 30 и 20 тысяч рублей.

Доводы осужденного о недоверии к показаниям данного свидетеля ввиду заключения последним соглашения о сотрудничестве с органами расследования несостоятельны, поскольку обстоятельств, которые бы могли свидетельствовать о возможности его оговора С [] не установлено.

Достоверность показаний С [] подтверждается согласованностью с показаниями свидетелей Л [] и К [] которые дали суду пояснения о тех же обстоятельствах передачи С [] денежных средств, предназначавшихся, в том числе, для Егорова за непривлечение их к ответственности за незаконные рубки лесных насаждений.

Ввиду некоторых противоречий в судебном заседании были оглашены показания свидетелей, данные в период предварительного следствия.

Доводы кассационной жалобы о том, что, якобы, К [] и Л [] в судебном заседании не подтвердили оглашенные показания, опровергаются содержанием протокола судебного заседания.

Так, свидетель К [] в полном объеме подтвердил оглашенные показания и пояснил, что Егоров указал ему на необходимость сотрудничества, иначе он будет привлечен к уголовной ответственности за незаконную рубку, пояснил, что детали расскажет С [] который позже приехал и потребовал 200 тысяч рублей за то, чтобы он не фигурировал в материалах проверки, а затем еще 100 тысяч рублей, в итоге он передал 300 тысяч рублей и к уголовной ответственности его не привлекли.

Свидетель Л [] в судебном заседании выразил несогласие лишь с размерами и датами некоторых передач денежных средств, указанных в протоколах допросов, в остальном дал такие же показания, как и в период предварительного следствия, в частности, о том, что Егоров вызвал его и Х [] в кабинет, обязал возместить ущерб в размере 4 миллионов рублей, чтобы они «далеко и надолго не поехали и их родственники не пострадали», сказал, что курировать их будет С []. Он успел перечислить 100 тысяч рублей по реквизитам в банк в возмещение ущерба, после чего С [] потребовал передавать остальные денежные средства ему наличными и сказал, что будет отдавать их Егорову. Так за несколько приемов он передал наличными С [] 1500 000 рублей.

Факты несовпадения некоторых дат снятия со счетов денежных средств с датами их передач Егорову не ставят под сомнение показания С [], поскольку свидетели пояснили, что не всегда снимали со счетов денежные средства непосредственно перед передачей, иногда занимали у других лиц, выручали от продажи имущества, так, например, Л [] вынужден был продать автомобиль, чтобы собрать денежные средства для передачи осужденному.

Показания С [] и Л [] подтверждаются показаниями свидетеля В [] - начальника отделения полиции в п.Таежный Богучанского района, данными на очной ставке с Егоровым, оглашенными в

судебном заседании, о том, что Егоров говорил ему, что район у них богатый и есть люди, которые готовы ему платить, привел в пример С [REDACTED], работающего в Ангарском, сообщил, что в Ангарском люди платят, в том числе и Л [REDACTED]. Через некоторое время сообщил, что в настоящее время что-то С [REDACTED] и Л [REDACTED] потерялись, деньги от Л [REDACTED] перестали поступать, предложил с ним созвониться и узнать причину (т.11 л.д.245-248, т.14 л.д.69,70,76).

Кроме того, показания Л [REDACTED] сопоставимы с показаниями Ж [REDACTED], который показал, что со слов Л [REDACTED] ему известно, что его и Х [REDACTED] застигли на месте незаконной рубки, после чего Егоров выяснил у Л [REDACTED] имеется ли имущество и предложил выплатить 4 миллиона рублей, чтобы избежать уголовной ответственности, а уголовное дело возбудить на Х [REDACTED], на что Л [REDACTED] согласился, продал автомобиль и занял у него наличные денежные средства, чтобы произвести выплаты.

Свидетель Х [REDACTED] дал показания, согласующиеся с показаниями Л [REDACTED], С [REDACTED] и Ж [REDACTED], согласно которым С [REDACTED] задержал его и Л [REDACTED] на месте незаконной рубки, после чего их вызвал начальник районного отдела полиции Егоров и спросил, кто готов выплачивать 4 миллиона рублей, или обоих «сажать», Л [REDACTED] ответил, что сможет произвести выплаты. В результате уголовное дело возбудили только в отношении него, ущерб от незаконной рубки 4 300 000 рублей взыскали с него, он его выплачивает до сих пор.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал показания С [REDACTED] свидетелей Л [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], Ж [REDACTED] и Х [REDACTED] достоверными ввиду их последовательности и согласованности как между собой, так и с другими доказательствами, исследованными в рамках уголовного дела, в частности, с протоколом осмотра сведений из программы спутникового мониторинга транспорта, согласно которой маршрут движения автомобиля, которым пользовался С [REDACTED] (обвинительный приговор в отношении него вступил в законную силу) в период совершения преступлений, совпадает с его показаниями о местах, датах и периодах получения денежных средств у Л [REDACTED] и К [REDACTED], передачи денежных средств Егорову по месту его проживания.

Основываясь на показаниях свидетеля В [REDACTED] о том, что он иногда ездил на автомобиле, принадлежащем С [REDACTED], осужденный в кассационной жалобе усомнился в доказательственном значении информации спутникового мониторинга, полагая, что могли быть зафиксированы поездки к месту его проживания на автомобиле под управлением не С [REDACTED] а В [REDACTED]

Между тем, доводы осужденного не опровергают выводы суда, изложенные в приговоре, поскольку они сделаны не только на основании маршрута движения автомобиля, а в совокупности с информацией о телефонных соединениях, из которой следует, что местонахождение абонентского номера, принадлежащего С [REDACTED], фиксировалось возле жилища Егорова в дни и во время передач последнему денежных средств, полученных от Л [REDACTED] и [REDACTED] в качестве взяток, также как и местонахождение принадлежащего ему автомобиля.

Из изложенного следует, что судом приняты в качестве доказательств виновности осужденного лишь те данные о движении автомобиля, когда в нем находился С [REDACTED]

Тот факт, что Егоров не был задержан при получении взяток, что полученные им денежные средства не были изъяты не ставит под сомнение выводы суда о виновности Егорова по фактам получения взяток от Л [REDACTED] и К [REDACTED], поскольку они подтверждаются совокупностью других доказательств, положенных в основу приговора, которые правомерно признаны достаточными, поскольку позволили правильно установить обстоятельства преступлений и виновность Егорова в их совершении.

Доводы кассационной жалобы о непричастности к приготовлению к получению взятки от представителей ООО «А [REDACTED]» опровергаются последовательными показаниями свидетеля В [REDACTED] о том, что в действиях представителей «А [REDACTED]» - граждан КНР были зафиксированы административные нарушения, в связи с чем он как начальник отделения полиции посоветовал им обратиться за помощью в районный ОВД. Через несколько дней его вызвал Егоров и поручил у сотрудника общества С [REDACTED] забрать «500» и привезти ему. Затем к нему приехал переводчик М [REDACTED] и пояснил, что Егоров требует от представителей «А [REDACTED]» ежемесячно по 500 тысяч рублей, но они не могут выплачивать такую сумму. Данный разговор он передал Егорову и последний попросил узнать у представителей общества, смогут ли они ежемесячно платить по 200 000 рублей, просил передать, что в таком случае к ним было бы нормальное отношение, они могли бы спокойно работать, а по административному материалу было бы вынесено предупреждение. Предложение о снижении суммы он довел до переводчика, который после разговора с представителями «А [REDACTED]» заявил, что они не имеют возможности выплачивать и уменьшенную сумму. Когда он передал Егорову содержание ответа, последний выразил недовольство.

Данные показания В [REDACTED] положенные в основу приговора, судом правильно оценены в качестве достоверных, поскольку согласуются с показаниями свидетелей М [REDACTED] и Л [REDACTED] подтверждаются протоколами осмотров информации о местонахождениях телефонных

устройств Егорова и свидетелей, которые совпадают с их нахождением и перемещением в зависимости от конкретных обстоятельств преступлений.

Выводы суда о виновности Егорова в приготовлении к получению взятки от учредителя и директора ООО «К [REDACTED]» Е [REDACTED] основаны на показаниях свидетеля Б [REDACTED] – заместителя начальника полиции, который показал, что по поручению Егорова он выяснял у Е [REDACTED], готов ли последний платить по «200», если желает работать. Поскольку Е [REDACTED] от выплат отказался, в общество по приказу Егорова была направлена проверка, выявлено административное нарушение, за которое наложен штраф.

Показания Б [REDACTED] в полном объеме согласуются с показаниями свидетеля Е [REDACTED] и подтверждаются протоколом осмотра содержания аудиозаписи разговора Б [REDACTED] и Е [REDACTED] произведенного последним, а также другими приведенными в приговоре доказательствами.

Квалификация действий Егорова в части приготовления к получению взяток от представителей ООО «А [REDACTED] и ООО «К [REDACTED]» соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

За совершение данных преступлений осужденному назначено наказание с соблюдением требований уголовного закона.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Действия Егорова по факту получения взятки от Л [REDACTED] в особо крупном размере за незаконные действия и бездействие квалифицированы как совершенные в группе лиц по предварительному сговору путем вымогательства.

По факту получения взятки от К [REDACTED] в крупном размере – как совершенные за незаконные действия и бездействие в группе лиц по предварительному сговору путем вымогательства.

Из разъяснений, содержащихся в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" следует, что под вымогательством взятки следует понимать не только требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с

целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов.

Между тем, из показаний свидетелей Л [] и К [], а также иных доказательств по делу следует, что они передавали Егорову и С [] денежные средства не за защиту своих законных интересов, а за непривлечение к ответственности за действия, связанные с незаконными рубками лесных насаждений, которые преследуются в уголовном порядке.

Таким образом, в действиях Егорова признак вымогательства по каждому из двух преступлений отсутствует.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Допущенные судом нарушения, связанные с квалификацией преступлений в отношении Л [] и К [] по признаку вымогательства взяток на исход дела повлияли, поскольку повлекли за собой назначение более строгого наказания.

Поскольку допущенное нарушение не было устранено судами апелляционной и кассационной инстанций подлежит изменению не только приговор, но и последующие судебные решения в отношении Егорова.

В частности, следует исключить осуждение Егорова по п.«б» ч.5 ст.290 УК РФ и указание на вымогательство им взятки из осуждения по ч.6 ст.290 УК РФ.

В связи с изменившимся объемом обвинения Егорову следует смягчить наказание, назначенное по ч.6 ст. 290 УК РФ, и назначить более мягкое по п.«а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ, а также по совокупности преступлений.

Исходя из обстоятельств совершения преступлений судебная коллегия не усматривает оснований для смягчения или отмены дополнительных наказаний.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Богучанского районного суда Красноярского края от 5 июля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 31 октября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2025 года в отношении **Егорова Александра Михайловича** изменить:

исключить осуждение по п.«б» ч.5 ст.290 УК РФ и указание на вымогательство взятки из осуждения по ч.6 ст.290 УК РФ;

смягчить основное наказание по ч.6 ст. 290 УК РФ до 8 лет лишения свободы;

назначить по п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ наказание в виде лишения свободы на 7 лет со штрафом 1 500 000 рублей, что равняется 5-кратной сумме взятки, с лишением на 6 лет права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с выполнением функций представителя власти, с лишением звания майора полиции на основании ст.48 УК РФ;

на основании ч.3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.6 ст.290, п. «а», «в» ч.5 ст.290, ч.1 ст.30, п.«в» ч.5 ст.290, ч.1 ст.30, п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Егорову А.М. 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом 8 500 000 рублей, с лишением на 8 лет права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с выполнением функций представителя власти, с лишением звания майора полиции.

В остальном судебные решения в отношении Егорова А.М. оставить без изменения, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи