



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД26-6-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

9 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Боровикова В.П. и Червоткина А.С.

при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Байкалова Е.В. и его защитников Бастрыгина А.Ю., Трубицына Е.Н. и Шалькова А.О. на приговор Красноярского краевого суда от 3 июня 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года.

Приговором Красноярского краевого суда от 3 июня 2025 года

Байкалов Егор Васильевич,

несудимый,

осужден по

п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «капитан полиции»,

п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, куда обязать являться осужденного один раз в месяц для регистрации, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «капитан полиции».

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств и предусмотрено зачесть время содержания осужденного под стражей в срок лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Байкалова Е.В. и его защитников Трубицына Е.Н., Бастрыгина А.Ю. и Шалькова А.О., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступления потерпевшей Б [] [] и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., полагавших жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Байкалов Е.В. осужден за убийство Ж [] сопряженное с разбоем, и за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления были совершены 8 февраля 2014 года в г. Норильске Красноярского края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Байкалов Е.В. ставит вопрос об отмене судебных решений и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на существенные нарушения закона при рассмотрении уголовного дела в суде. По мнению осуждённого, по делу нет доказательств, подтверждающих, что он и потерпевшая знали друг друга, длительное время общались между собой и в день убийства он был в квартире потерпевшей.

Ссылка суда на справку сотрудника, проводившего оперативно-розыскные мероприятия, является неправомерной ввиду недопустимости этого доказательства. Судом не проверена версия стороны защиты о возможной причастности В [] к совершению преступлений.

Судом не устранены противоречия в показаниях свидетелей о времени его знакомства с потерпевшей и посещении квартиры потерпевшей. Суд оставил без внимания его алиби, необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проверке фальсификации материалов оперативно-розыскной деятельности.

Осуждённый полагает, что достоверность показаний свидетеля А [] вызывает сомнения, так как её показания в различное время не соответствуют друг другу. Опознание А [] лица, о котором она рассказывала, проведено спустя много лет после случившегося и является недопустимым.

Показания свидетеля К [] также вызывают сомнения с точки зрения их достоверности. Показания свидетеля И [] не соответствуют действительности. Судом не был решён вопрос об относимости показаний свидетелей И [] и П [] к настоящему уголовному делу, поскольку осуждённый не имеет отношения к мужчине, о котором они показали. Показания свидетеля К [] о том, что в помещении с банкоматом она видела мужчину, лицо которого было скрыто под капюшоном и от которого исходил запах алкоголя, противоречат показаниям Щ []

Осуждённый обращает внимание на то, что в приговоре суд счёл достоверными доказательства стороны защиты о том, что он не носил одежду с меховой опушкой на капюшоне, не испытывал финансовых трудностей, 8 февраля 2014 года весь день он был дома, что подтвердила Б []

Осуждённый выражает несогласие с квалификацией его действий, поскольку нет данных, свидетельствующих о совершении убийства из корыстных побуждений.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Байкалова Е.В. - адвокат Трубицын Е.Н. просит отменить судебные решения в отношении его подзащитного и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, либо возвратить дело прокурору.

При этом он ссылается на доводы, аналогичные тем, которые осуждённый указал в своей кассационной жалобе. Дополнительно указывает на отсутствие доказательств фактической стоимости похищенного имущества на момент совершения преступления.

Защитник обращает внимание на то, что суд апелляционной инстанции не рассмотрел его доводы о незаконности приговора вследствие прекращения уголовного дела по ст. 158 УК РФ.

На аналогичные доводы ссылается адвокат Бастрыгин А.Ю. в своей кассационной жалобе. Также он дополнительно указывает на неустановление судом мотива совершённых преступлений, поскольку нет убедительных доказательств, подтверждающих корыстный мотив содеянного.

Приводя показания свидетеля А [REDACTED] защитник подвергает сомнению их достоверность, так как возраст мужчины, которого она видела незадолго до убийства, не соответствует возрасту Байкалова Е.В. на момент совершения преступлений. Впоследствии опознание проводилось по фотографии, а до этого А [REDACTED] показывали фотографию Байкалова Е.В.

Автор кассационной жалобы, излагая показания свидетелей К [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED], Ф [REDACTED] И [REDACTED] П [REDACTED] потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED] которые они дали на различных этапах уголовного процесса, делает собственные выводы об их противоречивости.

По мнению защитника, алиби его подзащитного не опровергнуто. В день убийства он находился дома, что подтвердила его жена Б [REDACTED] С 10 по 12 февраля 2014 года он не был в районе Талнах г. Норильска, а участвовал в проведении оперативно-розыскных мероприятий в Центральном районе г.

Норильска. Вместе с тем защитник приводит показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] и делает вывод, что Байкалов Е.В. не был возле банкоматов.

Кроме того, в кассационной жалобе указывается на необоснованность решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исследовании заключения комиссии специалистов, ставящих под сомнение выводы судебно-медицинских экспертиз о давности и механизме причинения телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа Ж [REDACTED]

Суд необоснованно назначил Байкалову Е.В. дополнительное наказание в виде лишения специального звания «капитан полиции».

Защитник Шальков А.О. в кассационной жалобе просит об отмене приговора и апелляционного определения и о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления.

Обращает внимание на отсутствие доказательств того, что Байкалов был вхож в квартиру Ж [REDACTED]. Показаниям К [REDACTED], А [REDACTED] П [REDACTED], И [REDACTED] доверять нельзя, поскольку они противоречивы и даны спустя значительное время после преступления.

Показания проводивших оперативно-розыскные мероприятия в феврале 2014 года работников противоречат показаниям свидетеля К [REDACTED].

Суд проигнорировал иные версии, свидетельствующие о доступе к квартире потерпевшей иных лиц.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела не допущено.

Фактические обстоятельства совершенных преступлений установлены правильно и подтверждаются совокупностью исследованных судом и приведенных в приговоре доказательств.

Допустимость и достоверность этих показаний тщательно проверены судом первой инстанции.

В приговоре суда получили оценку все доказательства, исследованные в судебном заседании, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Данная указанным доказательствам оценка соответствует требованиям ст. 17 и 88 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб судом проверялась версия стороны защиты о невиновности осужденного в связи с возможной причастностью к совершению преступлений В [REDACTED]

Указанная версия отвергнута обоснованно, со ссылкой на совокупность доказательств, подтверждающих виновность осужденного.

Также судом первой инстанции дана оценка доводам стороны защиты о недостоверности доказательств, полученных спустя длительное время после совершения преступления. Само по себе это обстоятельство не является основанием для утверждения о ложности показаний свидетелей. Суд в соответствии с требованиями закона проверил доказательства и оценил показания потерпевшей и свидетелей, в том числе И [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] в их совокупности с другими доказательствами по делу. Выводы суда в этой части являются обоснованными, нарушений закона при оценке доказательств не допущено.

Существенных противоречий в показаниях свидетелей, которые могли бы поставить под сомнение их достоверность, не имеется.

Доводы кассационных жалоб о недопустимости опознания Байкалова Е.В. А [REDACTED] не могут поставить под сомнение законность приговора суда, поскольку суд первой инстанции, обосновывая виновность осужденного, не ссылаясь на протокол опознания.

В тоже время на очной ставке с Байкаловым Е.В. свидетель А [REDACTED] [REDACTED]. утверждала, что Байкалов Е.В. – именно тот мужчина, который приходил в гости к убитой Ж [REDACTED]

Показаниям свидетелей Ш [REDACTED] и К [REDACTED] суд дал надлежащую оценку, обоснованно указав на то, что они не опровергают выводы о совершении преступлений именно Байкаловым Е.В.

Выводы судебно-медицинского эксперта о причине и времени наступления смерти Ж [REDACTED] [REDACTED] являются научно обоснованными, оснований ставить их под сомнение не имеется. Ходатайство стороны защиты о приобщении к материалам уголовного дела заключения специалистов рассмотрено судом в соответствии с требованиями закона. В тоже время суд дал в приговоре исчерпывающую оценку доводам стороны защиты о недопустимости и недостоверности заключения экспертизы, проведенной в государственном экспертном учреждении. Оснований ставить под сомнение обоснованность этой оценки не имеется.

Также убедительными и основанными на материалах дела являются выводы суда, которыми отвергнуты утверждения стороны защиты об отсутствии у осужденного корыстных побуждений, об ошибочности утверждения о снятии им денежных средств со счетов Ж [REDACTED] об алиби, подтвержденном его женой Б [REDACTED]

Каких-либо сведений о том, что результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий были сфальсифицированы, материалы уголовного дела не содержат, доводы об этом, изложенные в кассационной жалобе, носят произвольный характер.

Стоимость похищенных в результате разбоя ювелирных изделий установлена судом на основании справки о стоимости этого имущества на день совершения преступления, а также сведений о рыночной стоимости похищенного ноутбука. Гражданский иск по делу не заявлялся.

Юридическая оценка действий осужденного является правильной и соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Осужденному назначено справедливое наказание, при определении вида и размера которого нарушений уголовного закона не допущено. Оснований для смягчения наказания не имеется.

Назначение дополнительного наказания в виде лишения Байкалова Е.В. специального звания «капитан полиции» за совершение преступлений, за которые он осужден, и по их совокупности соответствует требованиям закона. Решение об этом мотивировано в приговоре в соответствии со ст. 48 УК РФ и является обоснованным.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции дал оценку утверждениям стороны защиты о незаконности приговора в связи с прекращением на предварительном следствии уголовного дела о краже имущества Ж [REDACTED] [REDACTED]. Выводы судов первой и апелляционной инстанции по этому вопросу основаны на документах, имеющихся в материалах уголовного дела и соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных решений, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы осужденного Байкалова Егора Васильевича и его защитников Бастрыгина А.Ю., Трубицына Е.Н. и Шалькова А.О. на приговор Красноярского краевого суда от 3 июня 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]