



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ26-51-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пономаревой Олеси Николаевны к акционерному обществу «ВЭР», обществу с ограниченной ответственностью «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» и обществу с ограниченной ответственностью «КАР ПОМОЩЬ 24» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Пономаревой Олеси Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Пономаревой О.Н. Волкова П.А., действующего по доверенности от 13 июля 2023 г. № 61АА9372268, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пономарева О.Н. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «ВЭР» (далее – АО «ВЭР»), обществу с ограниченной ответственностью «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» (далее – ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ») о взыскании денежных средств в размере 200 000 руб., неустойки в размере 250 000 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. и штрафа в размере 50 % от присужденной судом денежной суммы (т. 1, л. д. 3–5).

В обоснование исковых требований Пономарева О.Н. ссылалась на то, что 4 июня 2023 г. между ней и ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» был заключен договор купли-продажи автомобиля с пробегом LADA Vesta [REDACTED] года выпуска по цене, которая установлена с учетом скидки на автомобиль, предоставляемой в случае заключения с партнерами продавца опционных договоров.

В этот же день между партнером продавца АО «ВЭР» и Пономаревой О.Н. заключен опционный договор о предоставлении последней доступа к услугам технической помощи на дороге с выдачей карты «Техническая помощь на дороге», денежные средства в размере 200 000 руб. Пономарева О.Н. перечислила продавцу автомобиля – ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ».

Услуги по указанному договору истцу не оказывались, однако денежные средства, перечисленные ею продавцу автомобиля, в связи с отказом от договора не возвращены.

Определением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 23 ноября 2023 г. в качестве соответчика по делу привлечено общество с ограниченной ответственностью «КАР ПОМОЩЬ 24» (далее – ООО «КАР ПОМОЩЬ 24»).

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 13 февраля 2024 г. в удовлетворении исковых требований Пономаревой О.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым исковые требования Пономаревой О.Н. удовлетворены частично. С АО «ВЭР» взысканы уплаченные

по договору возмездного оказания услуг денежные средства в размере 200 000 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб. и штраф – 50 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым исковые требования Пономаревой О.Н. удовлетворены частично, с ООО «КАР ПОМОЩЬ 24» в пользу Пономаревой О.Н. взысканы денежные средства в размере 200 000 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб. и штраф – 50 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 г. указанное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 апреля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 4 мая 2026 г. кассационная жалоба Пономаревой О.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе с дополнениями и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 4 июня 2023 г. между Пономаревой О.Н. и ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» заключен договор купли-продажи автомобиля с пробегом марки LADA Vesta 2019 года выпуска по цене, которая установлена с учетом скидки на автомобиль, предоставляемой в случае приобретения пакета услуг, предусмотренных договором (т. 1, л. д. 19–21).

В соответствии с условиями договора в случае отказа покупателя от одной или нескольких услуг, приобретенных им с целью получения скидки, указанная скидка аннулируется, цена договора устанавливается сторонами равной стоимости автомобиля без скидки. Отказ покупателя от одной или нескольких услуг, входящих в пакет услуг, означает отказ покупателя от предоставления ему скидки. Покупатель обязан в этом случае вернуть продавцу сумму полученной им скидки в течение 10 рабочих дней с момента отказа покупателя от любой из услуг, входящих в пакет услуг (т. 1, л. д. 20).

В этот же день между партнером продавца АО «ВЭР» и Пономаревой О.Н. заключен опционный договор о предоставлении последней доступа к услугам технической помощи на дороге с выдачей карты «Техническая помощь на дороге» (т. 1, л. д. 14).

Денежные средства по данному договору в размере 200 000 руб. Пономарева О.Н. перечислила продавцу автомобиля – ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» (т. 1, л. д. 15).

30 июня 2023 г. истец направила в адрес АО «ВЭР» заявление об отказе от договора, в котором просила также произвести возврат уплаченных денежных средств (т. 1, л. д. 16). Заявление оставлено без удовлетворения.

Также установлено, что 26 августа 2020 г. между обществом с ограниченной ответственностью «Все Эвакуаторы» (впоследствии – АО «ВЭР») (принципал) и ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» (агент) заключен агентский договор, в соответствии с пунктом 1.1 которого принципал поручает, а агент за вознаграждение обязуется от имени и за счет принципала совершать юридические и иные действия, связанные с реализацией третьим

лицам продукции и услуг, предоставляемых принципалом по карте «Техническая помощь на дороге» (т. 1, л. д. 87–89).

1 декабря 2022 г. генеральным директором ООО «КАР ПОМОЩЬ 24» утвержден договор публичной оферты на оказание абонентского сервиса «Техническая помощь на дороге», предметом которого является предоставление компанией абоненту доступа к абонентскому сервису по заказу работ и услуг, включенных в наполнение абонентской карты. Доступ к сервису считается предоставленным абоненту при наличии у абонента фактической возможности заказывать услуги и работы, включенные в сервис (т. 1, л. д. 76–78).

20 января 2023 г. между АО «ВЭР» (владелец агрегатора) и ООО «КАР ПОМОЩЬ 24» (пользователь) заключен договор об оказании услуг, по условиям которого владелец агрегатора за плату обязуется оказать пользователю следующие услуги: разместить в программном обеспечении владельца агрегатора (далее – ПО) сведения о пользователе, в том числе материалы рекламного характера, переданные пользователем, разместить в ПО информацию о предложении услуг пользователя, обеспечить возможность посредством ПО заключать договоры между пользователем и клиентами, обеспечить возможность оплаты услуг пользователя путем наличных расчетов либо перевода денежных средств владельца агрегатора, осуществить иные действия, предусмотренные договором (т. 1, л. д. 69–71).

Разрешая спор, суд первой инстанции признал ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» ненадлежащим ответчиком, мотивируя это тем, что оно действовало от имени и за счет принципала, не является исполнителем услуг по договору между истцом и АО «ВЭР» и обязательств по нему не имеет.

Сославшись на то, что при заключении договора о предоставлении технической помощи на дороге Пономарева О.Н. действовала по своей воле, в своих интересах, обратилась в АО «ВЭР» с требованием о возмещении денежных средств через несколько дней после составления и подписания отчета агента, суд первой инстанции не усмотрел оснований для взыскания денежных средств в пользу истца.

Отменяя при повторном рассмотрении дела решение суда первой инстанции и принимая новое решение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оплаченная истцом сумма является платежом за предусмотренные договором услуги, от которых Пономарева О.Н. отказалась в одностороннем порядке, при этом фактически понесенные расходы при исполнении договора не

подтверждены. Указав, что владелец агрегатора (АО «ВЭР») несет ответственность только по информационному обеспечению потребителя, в то время как услуги оказывает ООО «КАР ПОМОЩЬ 24» – исполнитель по картам «Техническая помощь на дороге», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о взыскании денежных средств с ООО «КАР ПОМОЩЬ 24».

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, владельцем агрегатора) в полном объеме в соответствии со статьей 13 данного закона.

Согласно пункту 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 3 апреля 2023 г. № 14-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Матюшова К.В. разъяснил, что к явно обременительным для потребителя условиям в контексте пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации можно отнести условия договора о цене, которые

определены с использованием методов манипулирования информацией о действительной цене товара, препятствующих – в ситуации непрозрачности ценообразования – осознанию потребителем конечной стоимости сделки. К таким методам, в частности, можно причислить указание цены товара со скидкой под условием оплаты потребителем дополнительных товаров и услуг по завышенной (нерыночной) цене, а также предложение скидки с цены, произвольно указанной продавцом, или с цены, которая не является обычной рыночной, равно как и предложение цены, которая отличается от объявленной в рекламе, публичной оферте, на сайте продавца или изготовителя. При этом предлагаемая потребителю цена может быть изначально завышена (например, на величину скидки) в сравнении с рыночной. В результате создается лишь видимость выгоды сделки для потребителя, в то время как продавец и участвующие в данной бизнес-модели финансовые организации распределяют между собой доход, полученный вследствие выплат потребителя по договорам страхования или кредита в виде процентов за кредит, страховой премии и т. п.

При разрешении спора суд апелляционной инстанции уклонился от исследования вопроса, является ли условие о заключении опционного договора в дополнение к договору купли-продажи автомобиля с компаниями-партнерами продавца навязанным истцу именно продавцом – ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» и ущемляющим права истца как потребителя.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

Кроме того, судами не учтено следующее.

В силу пункта 2 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2026 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности статей 322 и 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Аббасова Ш.У.», статья 322 Гражданского кодекса Российской Федерации не препятствует возложению на продавца и его экономических партнеров – контрагентов покупателя солидарной обязанности (ответственности) по возврату причитающегося покупателю из расторгнутого по его требованию договора (в том числе договора о предоставлении независимой гарантии), заключенного с этими контрагентами

и обусловливавшего предоставление покупателю скидки или иного преимущества по договору розничной купли-продажи транспортного средства, при условии, в частности, что такие договоры заключались с покупателем по инициативе и (или) при посредничестве (содействии) продавца и выбор контрагентов либо их подбор для последующего выбора покупателем осуществлены тем же продавцом (при обстоятельствах, ограничивающих надлежащую информированность и (или) свободу выбора покупателя).

Договор купли-продажи транспортного средства, как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2023 г. № 14-П, нередко порождает ряд взаимосвязанных и взаимообусловленных обязательств, причем такие обязательства, имеющие формально несхожий предмет, но при этом влияющие в рамках конкретных договорных отношений на расчет цены, которая в большинстве случаев превышает среднемесячный доход покупателя, могут быть оформлены путем составления как единого документа, так и совокупности взаимосвязанных документов. Одним из таких обязательств, наряду с обязательствами поставить товар и уплатить покупную цену, может быть отдельное обязательство покупателя заключить страховой или кредитный договор и воздерживаться от отказа от него. Толкование условий договора о принятии на себя продавцом и покупателем, дополнительно к обязательству передать товар и обязательству уплатить цену, также иных обязательств (обеспечить страхование, получить кредит) осуществляется с учетом положений основного договора купли-продажи, дополнительных соглашений к нему и совокупности взаимосвязанных обязательств, подтверждаемых документами, составленными и подписанными при посредничестве (содействии) продавца (кредитный договор, договор страхования и др.).

Если продавец злоупотребляет своим положением сильной стороны, манипулирует информацией о конечной цене договора, суд, руководствуясь пунктом 4 статьи 1 и пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказывает в защите права продавца на взыскание с покупателя доплаты при аннулировании скидки полностью или в части либо по требованию покупателя принимает решение об изменении или расторжении договора на основании статьи 428 данного кодекса. О злоупотреблении правом может свидетельствовать создание продавцом видимости свободного выбора между вариантом купить товар «со скидкой», но при необходимости приобретения иных товаров, работ, услуг на обременительных условиях и вариантом купить товар «без скидки» по цене, превышающей рыночную, в то время как приобретение товара на рыночных условиях у этого продавца покупателю

недоступно. Такое поведение недобросовестного продавца, не учитывающего интересы своих клиентов-потребителей, а зачастую и умышленно нарушающего их права, формирует условия для использования третьих лиц, привлеченных к оказанию услуг и заведомо (по крайней мере для продавца) неплатежеспособных, в качестве инструмента, обеспечивающего безвозвратность денежных предоставлений клиентов.

Указанные положения не были приняты во внимание судами апелляционной и кассационной инстанций, оценка доводам Пономаревой О.Н. о том, что в соответствии с информацией, размещенной в сети «Интернет», ООО «КАР ПОМОЩЬ 24», которое суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве ответчика без согласия истца и с которого взыскал денежные средства, является неплатежеспособным, не дана.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи