



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ26-55-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению некоммерческой организации «Некоммерческое партнерство «Молодежный Жилой Комплекс «Зеленоград» об индексации присужденных денежных средств
по кассационной жалобе Мальцевой Елены Александровны на определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 2 июля 2024 г., апелляционное определение Московского городского суда от 8 апреля 2025 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Мальцевой Е.А. – Парамзина Е.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

НО НП МЖК «Зеленоград» обратилась в суд с заявлением об индексации за период с 31 июля 2018 г. по 19 мая 2021 г. денежных средств, присужденных решением Зеленоградского районного суда г.Москвы от 31 июля 2018 г., измененным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2018 г.

Определением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 2 июля 2024 г. с учетом определений того же суда об исправлении описок от 17 сентября и 26 ноября 2024 г. заявление удовлетворено.

Суд взыскал с Мальцевой Е.А. и Мальцева С.В. индексацию присужденной денежной суммы за период с 11 декабря 2018 г. по 19 мая 2021 г. в размере 456 734,09 руб.

Апелляционным определением Московского городского суда от 8 апреля 2025 г. и определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Мальцевой Е.А. поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 22 мая 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 31 июля 2018 г. по делу № 2-901/2018, измененным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2018 г., удовлетворен иск ПАО «МИнБанк» к Мальцевой Е.А., Мальцеву С.В. и НО НП МЖК «Зеленоград» о расторжении кредитного договора от 29 ноября 2013 г. № 431П, взыскании с ответчиков в солидарном порядке задолженности в размере 3 991 698,28 руб., неустойки – 22 000 руб. и судебных расходов – 28 565,63 руб.

10 декабря 2018 г. НО НП МЖК «Зеленоград» как поручитель заемщиков выплатила ПАО «МИнБанк» задолженность в полном объеме.

Апелляционным определением Московского городского суда от 16 декабря 2020 г. произведена замена взыскателя ПАО «МИнБанк» на НО НП МЖК «Зеленоград» в части взыскания с Мальцевой Е.А. и Мальцева С.В. основного долга и процентов в размере 3 991 698,28 руб., неустойки – 22 000 руб. и судебных расходов – 28 565,63 руб., на общую сумму – 4 042 263,91 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 мая 2021 г. по делу № А40-40650/2021 в отношении Мальцева С.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Удовлетворяя заявление об индексации частично, суд первой инстанции указал, что к НО НП МЖК «Зеленоград» как правопреемнику ПАО «МИнБанк» перешло в том числе право требовать индексации присужденных денежных сумм.

Суд исключил из заявленного кредитором периода индексации время, в течение которого решение суда не было исполнено.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявления, по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (часть 1).

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (часть 2).

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 3).

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2024 г. № 31-П по делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации аналогичная статья 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующая сходные правоотношения индексации денежных сумм, присужденных арбитражным судом, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 5 статьи 3, статьями 113 и 117 данного кодекса,

статьями 195, 196 и 205 Гражданского кодекса Российской Федерации она – при наличии пробела в системе действующего правового регулирования – позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

Данным постановлением на федерального законодателя была возложена обязанность принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 2 резолютивной части постановления).

Кроме того, постановлено, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из данного постановления, взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

Данная правовая позиция подлежит применению и к аналогичным правоотношениям, урегулированным статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Соответствующие изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации были внесены Федеральным законом от 1 апреля 2025 г. № 54-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В пункте 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 г. (далее – Обзор судебной практики об индексации), указано, что заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта или его части.

В пункте 8 Обзора судебной практики об индексации указано, что по общему правилу индексация присужденных судом денежных сумм допустима только после исполнения судебного акта полностью или в части.

В частности, разъяснено, что при поступлении в суд заявления об индексации присужденных денежных сумм до исполнения судебного акта полностью или в части или в случае, если к заявлению не приложены доказательства, подтверждающие исполнение, такое заявление подлежит возвращению в порядке, предусмотренном статьей 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако это правило не применимо в случаях, когда в отношении должника введена процедура банкротства.

Из приведенных положений закона и актов его толкования следует, что при рассмотрении заявления взыскателя об индексации присужденных денежных сумм существенное значение имеет установление обстоятельств исполнения решения суда о присуждении индексируемых сумм – является ли решение исполненным полностью или частично, и если исполнено, то когда.

В силу части 2 статьи 56 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные обстоятельства суд обязан поставить на обсуждение сторон, даже если они на них не ссылались, а также указать в мотивировочной части судебного постановления установленные судом обстоятельства и вытекающие из них выводы.

По настоящему делу данные требования судом не выполнены.

В частности, судом не учтено, что по заявлению НО НП МЖК «Зеленоград» в отношении одного из должников – Мальцева С.В. – была введена процедура банкротства в виде реструктуризации долгов, требования НО НП МЖК «Зеленоград» включены в реестр требований кредиторов Мальцева С.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2024 г. производство по делу о признании Мальцева С.В. несостоятельным (банкротом) прекращено, признаны погашенными требования, включенные в реестр

требований кредиторов должника Мальцева С.В., в том числе требования НО НП МЖК «Зеленоград».

Между тем обстоятельства погашения в процедуре банкротства требований НО НП МЖК «Зеленоград» об уплате присужденных решением суда денежных средств судами не исследовались, несмотря на солидарность обязательств Мальцевой Е.А. и Мальцева С.В.

Данное нарушение не было устранено судами апелляционной и кассационной инстанций.

Отсутствуют в обжалуемых судебных постановлениях также и сведения о наличии или отсутствии исполнительного производства по исполнению решения суда и о его результатах.

При таких обстоятельствах судебные постановления об индексации присужденных денежных средств нельзя признать законными и обоснованными.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», под интересами законности с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга

лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

С учетом изложенного и в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным выйти за пределы доводов кассационной жалобы Мальцевой Е.А. и обратить внимание на следующее существенное нарушение норм процессуального права, допущенное судами при рассмотрении настоящего дела.

Так, при индексации присужденных денежных сумм судом применены индексы потребительских цен, определенные Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по г. Москве, однако в силу части 3 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Также и в пункте 22 Обзора судебной практики об индексации указано, что при расчете размера индексации присужденных судом денежных сумм следует учитывать индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Таким образом, расчет судом суммы индексации исходя из индекса потребительских цен, установленного по г. Москве, противоречит закону и нарушает единообразие судебной практики.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать соответствующими требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй

части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 2 июля 2024 г., апелляционное определение Московского городского суда от 8 апреля 2025 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи