



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-УД26-20-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Полтавец Е.Г., а также (в режиме видеоконференц-связи) осужденного Данченко Р.В. и в защиту его интересов адвоката Куркова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Куркова В.В. в интересах осужденного Данченко Р.В. на приговор Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 27 мая 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2025 г.

По приговору Пролетарского районного суда г.Ростова-на-Дону от 11 марта 2025 г.

Данченко Родион Викторович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее
не судимый,

осужден по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.291.1 УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 27 мая 2025 г. приговор от 11 марта 2025 г. в отношении Данченко Р.В. изменен: в соответствии с ч.3.4 ст.72 УК РФ срок

нахождения его под домашним арестом с 12 марта 2024 г. по 11 марта 2025 г. зачтен в срок лишения свободы из расчета два дня содержания под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима; в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания под стражей с 11 марта 2025 г. по день вступления приговора суда в законную силу – 27 мая 2025 г., зачтено в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2025 года приговор от 11 марта 2025 г. и апелляционное определение от 27 мая 2025 г. в отношении Данченко Р.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационной жалобы, выступление осужденного Данченко Р.В. и его адвоката Куркова В.В., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Полтавец И.Г., которая полагала, что имеются основания для пересмотра судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Данченко Р.В. признан виновным в том, что действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, совершил покушение на посредничество во взяточничестве за заведомо незаконное бездействие в особо крупном размере, что имело место в г.Ростов-на-Дону при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Курков В.В., выражая несогласие с состоявшимися в отношении осужденного Данченко судебными решениями, просит об их отмене и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; правовая оценка, данная действиям Данченко, не основана на исследованных доказательствах и мотивирована только его позицией, высказанной в ходе предварительного следствия.

Анализируя обстоятельства дела, показания свидетелей, утверждает об отсутствии в действиях его подзащитного состава инкриминируемого ему деяния и считает, что действия последнего подпадают под ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ; квалифицирующий признак – совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, вменен осужденному излишне, без учета положений ч.2 ст.35 УК РФ и разъяснений, содержащихся в

постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», тем более, что лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство – З [REDACTED], был осужден по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ; судами оставлено без внимания наличие оснований для прекращения уголовного преследования Данченко в соответствии с примечанием к ст.291.1 УК РФ; назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, поскольку судом не в полной мере были учтены обстоятельства, смягчающие наказание, в частности активное способствование раскрытию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

Проверив материалы уголовного дела в отношении Данченко и обсудив доводы, изложенные адвокатом Курковым в его в защиту, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что на стадиях досудебного производства по делу и его рассмотрения в суде, в том числе апелляционной инстанции, не допущено существенных нарушений норм УПК и УК РФ, которые повлияли на правильность приведенных в судебных решениях выводов о доказанности преступного события и причастности к нему осужденного.

В приговоре суд изложил установленные обстоятельства передачи П [REDACTED] и Д [REDACTED] денег в виде взятки для должностного лица, которое обещало в их интересах незаконное бездействие, а также роль в этом событии осужденного Данченко, выступившего посредником в достижении между названными лицами соглашения об условиях передачи денег и передавших их, а в подтверждение виновности осужденного привел доказательства, которые получены из надлежащих источников, закреплены в соответствии с нормами уголовно-процессуального права, проверены на предмет относимости и допустимости, и признаны достоверными в результате их оценки по установленным правилам.

Каждое из доказательств, исследованных в судебном заседании и положенных в основу приговора, суд раскрыл, проанализировал и оценил. Их содержание изложил в части, которая имеет значение для установления обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ. Существенных противоречий в них, требующих истолкования в пользу Данченко, суд не установил, равно, как и причин для совершения его оговора допрошенными свидетелями.

Причины, по которым суд признал достоверными показания Данченко на этапе расследования дела относительно мотивов своих действий, целей получения денег от П [REDACTED] и Д [REDACTED] для З [REDACTED], об условиях на которых они были переданы, суд надлежаще мотивировал; установил, что показания Данченко о своем посредничестве во взятке не противоречат иным приведенным в приговоре доказательствам и образуют с ними совокупность,

подтверждаются объективно выполненными им действиями, выразившимися в передаче взяткополучателю всей суммы полученных им от П [] и Д [] денег.

Данных, свидетельствующих об изложении в приговоре показаний допрошенных лиц, протоколов следственных действий, результатов оперативно-розыскной деятельности таким образом, чтобы это искажало существо доказательств, и позволяло им дать иную оценку, чем та, которая содержится в судебных решениях, Судебной коллегией не установлено.

При рассмотрении апелляционной жалобы судебная коллегия не установила неполноты судебного следствия, способной повлиять на исход дела, убедилась в соответствии выводов суда, приведенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, указав на то в своем определении со ссылкой на исследованные доказательства.

Таким образом, ни фактического, ни правового повода для переоценки доказательств Судебная коллегия не находит, считает необходимым признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, установленные ст.17, 87, 88 УПК РФ судами первой и апелляционной инстанций соблюдены.

Квалификация действий Данченко по нормам уголовного закона, предусматривающего ответственность за посредничество во взяточничестве, соответствует направленности и содержанию умысла виновного, который установлен судом.

Оснований для переквалификации содеянного осужденным на ст.159 УК РФ, как правильно указали суды первой и проверочных инстанций, в том числе, руководствуясь разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», не имеется, причем вне зависимости от отсутствия, как это выяснилось в ходе расследования дела, у взяткополучателя объема тех должностных полномочий, которые в действительности ему необходимы для выполнения данных им взяткодателям обещаний.

С учетом указанных обстоятельств действия Данченко обоснованно признаны покушением на преступление коррупционной направленности.

Условий, необходимых для прекращения дела в связи с примечанием к ст.291.1 УК РФ, установлено не было.

Вместе с тем, квалифицируя действия Данченко по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.291.1 УК РФ по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, суд не учел положения ч.2 ст.35 УК РФ, согласно которой преступление признается совершенным группой лиц по

предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Согласно диспозиции п. «а» ч.3 ст.291.1 УК РФ посредничество во взяточничестве, совершенное группой лиц по предварительному сговору, предусматривает совершение указанного преступления двумя и более посредниками. При этом действия взяточполучателя не образуют группу лиц по предварительному сговору с одним посредником.

Такому пониманию совершения преступления группой лиц по предварительному сговору противоречат также выводы суда кассационной инстанции, указавшем на то, что названный квалифицирующий признак нашел свое подтверждение, так как действия Данченко и лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, носили совместный, согласованный характер, направленный на достижение единой преступной цели, что свидетельствует о наличии между ними соглашения, достигнутого до начала выполнения объективной стороны преступления.

Из материалов дела усматривается и судом установлено, что посредничество во взяточничестве Данченко совершено единолично и какие-либо другие лица не принимали непосредственного участия в данном преступлении. Лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, выступало в качестве получателя взятки.

Поскольку названный квалифицирующий признак вменен в вину осужденного без достаточных оснований, то он подлежит исключению, что не влечет, однако, пересмотра в сторону смягчения наказания в виде лишения свободы, которое изначально назначено Данченко в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи, с учетом всех полно установленных обстоятельств, характеризующих его личность и содеянное, с убедительным обоснованием невозможности признания в его действиях активного содействия раскрытию и расследованию преступления и отсутствия оснований для применения положений ст.64 УК РФ, с чем нельзя не согласиться.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пролетарского районного суда г.Ростова-на-Дону от 11 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 27 мая 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2025 г. в отношении Данченко Родиона

Викторовича изменить, исключить из осуждения по ч.3 ст.30 ч.4 ст.291.1 УК РФ признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору.

В остальной части судебные решения в отношении Данченко Родиона Викторовича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Куркова В.В.– без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи