



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-КАД26-2-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

3 июля 2026 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Попкова Виталия Игоревича на определение судьи Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 10 октября 2025 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 25 ноября 2025 года и кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 года об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины и предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче административного иска, вынесенные по административному материалу № М-771/2025 (2а-763/2025),

установил:

Попков В.И., отбывающий наказание по приговору суда в ФКУ ЛИУ-УФСИН России по Республике Мордовия, обратился в суд с административным иском о присуждении компенсации за ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении. Одновременно им было заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу указанного заявления.

Определением судьи Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 10 октября 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 25 ноября 2025 года, Попкову В.И. отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины и предоставлена

отсрочка ее уплаты при подаче административного искового заявления до принятия решения по существу.

Кассационным определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 года судебные акты судей нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Попков В.И. просит отменить указанные выше судебные акты, как незаконные, ссылаясь на то, что ему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины при подаче административного иска, о которой он не просил, тем самым судья вышел за пределы заявленного им ходатайства.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административный материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 18 июня 2026 года передан для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

Разрешая ходатайство Попкова В.И. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления, судья пришел к выводу о том, что приложенная к ходатайству справка об остатке денежных средств на лицевом счете не является достаточным доказательством, подтверждающим, что имущественное положение заявителя не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном законом размере. При этом судья исходил из того, что нахождение в местах лишения свободы не является основанием для освобождения заявителя от уплаты государственной пошлины, поскольку не исключает возможности получения им денежных средств на его лицевой счет как от трудовой деятельности, так и от третьих лиц.

Вместе с тем в целях обеспечения Попкову В.И. доступа к правосудию и реализации его права на судебную защиту судья предоставил ему отсрочку уплаты государственной пошлины до вынесения судебного акта по результатам рассмотрения поданного административного иска.

Судья суда апелляционной инстанции с такими выводами судьи нижестоящего суда согласился.

Судья кассационного суда, проверив законность и обоснованность судебных актов судей судов первой и апелляционной инстанций, поддержал изложенные в них выводы, дополнительно отметил, что Попков В.И. 8 августа 2025 года был трудоустроен в федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» (далее – ФКУ ИК []) на должность подсобного рабочего, на его лицевой счет поступала заработная плата, а также денежные средства из Министерства финансов Российской Федерации: 28 мая 2025 года в сумме [] руб., 26 июня 2025 года – [] руб., 10 июля 2025 года – [] руб.

Однако данные выводы судей нижестоящих судебных инстанций нельзя признать верными, поскольку они не согласуются с положениями процессуального закона и нормами Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 333¹⁶ Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина – это сбор, взимаемый с лиц за совершение в отношении их юридически значимых действий.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 126, частью 3 статьи 220, частью 2 статьи 227¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение установленных законодательством Российской Федерации условий содержания в исправительном учреждении прилагаются документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере либо право на получение льготы по уплате государственной пошлины, или ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины с приложением документов, свидетельствующих о наличии оснований для этого.

Подпунктом 18 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации определено, что размер государственной пошлины при подаче административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении составляет 300 руб.

Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (часть 2 статьи 104 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 333²⁰ Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ указанного кодекса. При этом отсрочка или

рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 этого же кодекса.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 года, давая разъяснения о том, какие обстоятельства следует учитывать при разрешении вопросов, связанных с уплатой государственной пошлины, обратил внимание судов, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся судом по письменному ходатайству заявителя, которое может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной, кассационной или надзорной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе).

В ходатайстве должно быть приведено мотивированное обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы.

В отличие от освобождения от уплаты государственной пошлины, означающего полное сложение с плательщика обязанности по ее уплате, отсрочкой, рассрочкой признается перенос обязанности по уплате государственной пошлины на более поздний срок (пункт 1 статьи 61 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 6 статьи 61 Налогового кодекса Российской Федерации предоставление отсрочки или рассрочки не отменяет существующей и не создает новой обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

Соответственно, ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено судом только в тех случаях, когда изложенные обстоятельства и представленные в обоснование ходатайства документы позволяют утверждать о наличии существенных оснований невозможности совершения заявителем платежа в установленном размере, допускающих возможность освобождения его от уплаты государственной пошлины.

При отсутствии таких оснований суд не может освободить заявителя от обязанности уплатить государственную пошлину; в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Приведенное правовое регулирование в его системном единстве и толкование его положений Верховным Судом Российской Федерации позволяют прийти к выводу о том, что суд не вправе при разрешении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины в отсутствие иной просьбы заявителя рассмотреть вопрос, в частности, об отсрочке или рассрочке ее уплаты.

Из содержания административного искового заявления следует, что отбывающий наказание по приговору суда в исправительном учреждении Попков В.И. просил освободить его от уплаты государственной пошлины ввиду отсутствия денежных средств, иных ходатайств не заявлял.

Признав отсутствие существенных оснований для освобождения от уплаты государственной пошлины, суд тем не менее в целях обеспечения доступа к правосудию предоставил административному истцу отсрочку ее уплаты.

Однако процессуальное законодательство не содержит норм, позволяющих суду по собственной инициативе выйти за пределы ходатайства, то есть в целях обеспечения доступа лишенного свободы лица к правосудию предоставить ему отсрочку уплаты государственной пошлины вместо просьбы освободить от ее уплаты, даже в том случае, если при рассмотрении ходатайства суд придет к выводу, что представленные заявителем сведения не характеризуют его имущественное положение в той степени, которая позволяла бы освободить его от обязанности по уплате государственной пошлины, но подтверждают отсутствие у него возможности только уплатить государственную пошлину единовременно и в полном размере.

В подобной ситуации предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины является нарушением как принципа диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими процессуальными правами (статья 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), так и принципа равноправия сторон, так как ставит одного участника процесса в преимущественное положение по сравнению с другими участниками процесса (статья 14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), а также возлагает на заинтересованное лицо в отсутствие его волеизъявления бремя уплаты сбора в более поздний срок.

При таких данных обжалуемые судебные акты в части предоставления административному истцу отсрочки уплаты государственной пошлины в размере 300 руб. являются незаконными и подлежат отмене.

Судебные акты в части отказа в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу административного иска следует оставить без изменения как не нарушающие права заявителя кассационной жалобы, поскольку указанное административное исковое заявление рассмотрено по существу и оставлено без удовлетворения вступившим в законную силу решением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 7 ноября 2025 года.

На основании изложенного судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 10 октября 2025 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 25 ноября 2025 года и кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 года в части предоставления Попкову В.И. отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления до принятия решения по существу отменить.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Б. Хаменков