



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-КАД26-3-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

1 июля 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Чучуновой Н.С. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Олейника Алексея Викторовича на решение Сосногорского городского суда Республики Коми от 21 апреля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 14 июля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 года по административному делу № 2а-13/2025 по административному исковому заявлению Олейника А.В. к военному комиссариату городов Ухта, Вуктыл и Сосногорск, Вуктыльского и Сосногорского районов Республики Коми, федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Республики Коми» (далее – Военный комиссариат Республики Коми), призывной комиссии муниципального образования муниципального района «Сосногорск» (далее – призывная комиссия МОМР «Сосногорск») о признании незаконным решения об определении категории годности к военной службе.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Олейника А.В. – Львовой Т.А.,

поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Сосногорского городского суда Республики Коми от 21 апреля 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 14 июля 2025 года, отказано в удовлетворении вышеназванного административного иска об отмене решения призывной комиссии МОМР «Сосногорск» от 5 декабря 2022 года (протокол № 19), которым Олейнику А.В. установлена категория годности к военной службе «В» – ограниченно годен к военной службе, он зачислен в запас.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 года судебные акты нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Олейник А.В. просит принятые по административному делу судебные акты отменить и принять новое решение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением 28 мая 2026 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно статье 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

Правовое регулирование отношений в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации

конституционного долга и обязанности по защите Отечества осуществляется Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе», в редакции, действовавшей на момент вынесения оспариваемого решения).

Основной формой реализации указанной конституционной обязанности является прохождение военной службы по призыву, которому подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе (подпункт «а» пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»), за исключением граждан, освобожденных от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждан, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждан, не подлежащих призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22, статьи 23 и 24 этого же федерального закона).

При призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования указанных граждан и принятию в отношении их одного из следующих решений: о призыве на военную службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу (пункт 1 статьи 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

Пунктами 1 и 2 статьи 5¹ Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» установлено, что граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами. Врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию, по его результатам дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе.

Решение в отношении призывника призывная комиссия принимает только после определения категории годности его к военной службе в результате прохождения обязательного медицинского освидетельствования в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе (пункты 5 и 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663).

Как следует из материалов дела, Олейник А.В., [] года рождения, с 15 февраля 2021 года состоит на воинском учете в военном комиссариате городов Ухта, Вуктыл и Сосногорск, Вуктыльского и Сосногорского районов Республики Коми.

На основании решения призывной комиссии МОМР «Сосногорск» от 23 ноября 2022 года Олейник А.В. направлен на медицинское

дообследование в ГБУЗ Республики Коми «Сосногорская центральная районная больница».

Решением призывной комиссии МОМР «Сосногорск» от 5 декабря 2022 года по итогам медицинского обследования ввиду установления диагноза «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» Олейник А.В. признан ограниченно годным к военной службе на основании пункта «б» статьи 18 «Расписание болезней» приложения № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Расписание болезней), он освобожден от призыва на военную службу и зачислен в запас в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Не согласившись с заключением об установлении категории годности к военной службе, Олейник А.В. после неоднократных обращений в Военный комиссариат Республики Коми, прокуратуру, ГБУЗ Республики Коми «Сосногорская центральная районная больница», оспаривая установленный ему диагноз, подал в суд административный иск о признании незаконным и об отмене указанного выше решения от 5 декабря 2022 года.

В рамках рассмотрения административного дела 24 октября 2024 года определением суда первой инстанции назначена комплексная комиссионная [REDACTED] судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам отделения амбулаторной [REDACTED] экспертизы ГУ «Коми республиканская [REDACTED] больница».

29 октября 2024 года Олейник А.В. представил в суд согласие на проведение амбулаторной [REDACTED] экспертизы и отказ от проведения [REDACTED] экспертизы стационарно.

В заключении, составленном по итогам проведенной с 5 декабря 2024 года по 14 января 2025 года экспертизы, высказано предположение о наличии у Олейника А.В. признаков [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]; содержится вывод о невозможности в условиях кратковременного исследования однозначно квалифицировать [REDACTED] состояние подэкспертного в связи с возникшими противоречиями между установленным ранее диагнозом «[REDACTED] [REDACTED]» и наличием разных характеристик его личности, а также о необходимости более длительного наблюдения за подэкспертным, проведения инструментального исследования [REDACTED], тщательного [REDACTED] исследования; рекомендовано проведение обследования в условиях [REDACTED] стационара либо назначение стационарной комплексной [REDACTED] экспертизы.

4 февраля 2025 года судом первой инстанции вынесено определение о назначении судебной военно-врачебной экспертизы, проведение которой поручено экспертам частного медицинского учреждения «Первая городская

независимая военно-врачебная экспертная комиссия» (далее – ЧМУ «Первая городская независимая военно-врачебная экспертная комиссия»).

По результатам проведения названной экспертизы составлено заключение от 17 марта 2025 года, согласно которому на дату принятия призывной комиссией МОМР «Сосногорск» решения о категории годности к военной службе у Олейника А.В. имелось [REDACTED], [REDACTED] «[REDACTED] [REDACTED]», код [REDACTED], являющееся основанием для признания его ограниченно годным к военной службе – категория годности «В» (графа [REDACTED] пункта [REDACTED] статьи [REDACTED] раздела [REDACTED] Расписание болезней – [REDACTED] [REDACTED]); принятое призывной комиссией МОМР «Сосногорск» решение от 5 декабря 2022 года признано обоснованным.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, с которым согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд, пришел к выводу, что у Олейника А.В. имеется заболевание, препятствующее прохождению военной службы. Такой вывод суд сделал исключительно на основании заключения судебной военно-врачебной экспертизы, посчитав его допустимым доказательством.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод.

Достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 указанного кодекса).

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных процессуальным законом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно положениям части 2 статьи 59 и части 8 статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заключение эксперта как одно из доказательств по делу не является для суда

обязательным и оценивается им по правилам, установленным статьей 84 данного кодекса.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, привести мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты (части 3 и 8 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Однако вопреки приведенным процессуальным нормам, признавая законным оспариваемое решение, суды ограничились выводами судебной военно-врачебной экспертизы, проведенной экспертами ЧМУ «Первая городская независимая военно-врачебная экспертная комиссия», не проверив, соответствует ли представленное им заключение требованиям действующего законодательства.

Вместе с тем в графе [] пункта « [] » статьи [] раздела [] Расписание болезней в качестве основания для определения годности к военной службе названы [], [], [], [], – категория годности к военной службе – «В».

Названная статья предусматривает: [] []

Согласно примечанию к названной статье к пункту « [] » относятся: умеренно выраженные формы []

Лица с [] состояниями ([]), причинно связанными с конкретными внешними факторами (инфекциями, интоксикациями, травмами и др.), освидетельствуются по тем статьям Расписания болезней, которые предусматривают соответствующие [] формы [] патологии.

Случаи установочного, нарочитого поведения, проявления [], не вытекающие из всей патологической структуры личности, не могут оцениваться как признаки [] [].

Ни в представленных суду медицинских документах о состоянии здоровья административного истца, ни в заключении врачей, проводивших медицинское освидетельствование в призывной комиссии МОМР

«Сосногорск», не содержится сведений о выявлении перечисленных выше признаков [REDACTED] Олейника А.В.

Напротив, из материалов административного дела следует, что при первоначальной постановке на воинский учет и прохождении медицинского освидетельствования 15 февраля 2021 года врач [REDACTED] призывной комиссии МОМР «Сосногорск» не усмотрел заболеваний, препятствующих прохождению административным истцом военной службы.

Какой-либо информации об обращении Олейника А.В. за медицинской помощью по поводу [REDACTED] заболеваний в материалах административного дела не имеется.

По сведениям ГБУЗ РК «Сосногорская центральная районная больница», под диспансерным наблюдением Олейник А.В. в [REDACTED] кабинете не состоит, находится в группе консультативного наблюдения с диагнозом «[REDACTED]» с декабря 2022 года, то есть после вынесения оспариваемого решения.

Из медицинского заключения ГБУЗ РК «Сосногорская центральная районная больница», составленного входящим в состав врачей при освидетельствовании в 2021 и в 2022 годах врачом-[REDACTED], следует, что диагноз «[REDACTED]» поставлен Олейнику А.В. исходя из его жалоб на [REDACTED] основании результатов консультации медицинского [REDACTED], проведенной 30 ноября 2022 года, согласно которым «на момент осмотра у Олейника А.В. имеется больше данных за [REDACTED]?».

В описательной и мотивировочной частях заключения судебной военно-врачебной экспертизы также отсутствует описание выявленных у Олейника А.В. признаков проявления [REDACTED] состояний и вегетативных реакций, а также [REDACTED] расстройства [REDACTED], расстройства [REDACTED].

Несмотря на приведенные обстоятельства, мнение экспертов Отделения амбулаторной судебной [REDACTED] экспертизы ГУ «Коми республиканская [REDACTED] больница» о невозможности в условиях амбулаторного исследования поставить административному истцу точный диагноз, суды не устранили противоречия между выводами двух экспертиз, признали допустимым доказательством заключение экспертов ЧМУ «Первая городская независимая военно-врачебная экспертная комиссия».

При этом суды не приняли во внимание, что судебная военно-врачебная экспертиза проводилась без участия Олейника А.В., экспертами исследовались те же материалы, что были представлены при проведении первой экспертизы.

Частью 2 статьи 62 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что порядок проведения судебно-медицинской и судебно-

экспертиз устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12 января 2017 года № 3н утвержден Порядок проведения судебно-экспертизы, пункт 8 которого определяет, что производство судебно-экспертизы включает несколько этапов; к первому этапу отнесено установление диагноза и его принадлежности.

Указанная экспертиза проводится государственными судебно-экспертными организациями (раздел V Перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 года № 3214-р).

Из анализа содержания заключения судебной военно-врачебной экспертизы, выполненной экспертами ЧМУ «Первая городская независимая военно-врачебная экспертная комиссия», следует, что фактически в отношении Олейника А.В. была проведена судебно-экспертиза, проведение которой относится к исключительной компетенции государственных судебно-экспертных организаций и не может осуществляться экспертами частного медицинского учреждения.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 25 октября 2016 года № 2200-О, требование о проведении в государственных судебно-экспертных учреждениях судебно-экспертизы, затрагивающей вопросы о здоровье человека, направлено на обеспечение повышенного государственного контроля за качеством проводимых экспертиз и на предоставление дополнительных гарантий защиты прав и свобод граждан.

С учетом изложенного заключение судебной военно-врачебной экспертизы является недопустимым доказательством, а вывод суда о законности оспариваемого решения преждевременен, поскольку основан на неполно установленных и проверенных юридически значимых обстоятельствах.

Принимая во внимание, что судами при разрешении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Сосногорского городского суда Республики Коми от 21 апреля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 14 июля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 года отменить, административное дело направить в Сосногорский городской суд Республики Коми на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

