



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД26-14-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Сабурова Д.Э.,

Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., осужденного Кроля А.А. и его защитников – адвокатов Кириллова Ю.М., Шурпика И.С.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Шурпика И.С. и Кириллова Ю.М. на приговор Химкинского городского суда Московской области от 4 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 29 июня 2023 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационных жалоб, которые были поддержаны осужденным Кролем А.А. и адвокатами Кирилловым Ю.М., Шурпиком И.С., мнение прокурора Химченковой М.М. о необходимости изменения судебных решений, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Химкинского городского суда Московской области от 4 апреля 2023 года

**Кроль Александр Александрович,** [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по пп. «а», «в» ч.2 ст.229<sup>1</sup> УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.2 ст.228 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 29 июня 2023 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года приговор и апелляционное определение изменены: исключены из судебных решений ссылки на показания свидетелей С [REDACTED], Г [REDACTED] как на доказательства виновности осужденного. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Кроль А.А. признан виновным в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в значительном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Кириллов Ю.М. выражает несогласие с состоявшимися в отношении осужденного Кроля А.А. судебными решениями.

В обоснование доводов жалобы указывает, что по делу были допущены нарушения сроков предварительного расследования и обращает внимание на то, что в судебном заседании прокурором было приобщено постановление от 22 марта 2022 года об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и возобновлении производства по делу, а также постановление от 22 апреля 2022 года о приостановлении предварительного следствия по делу, которые на момент поступления дела в суд первой инстанции отсутствовали, в связи с чем полагает, что данные постановления в ходе предварительного следствия не выносились. При этом постановление от 22 марта 2022 года отменялось дважды, а постановление от 22 апреля 2022 года впоследствии не было отменено.

При выполнении требований ст.217 УПК РФ сторона защиты с вышеуказанными постановлениями не была ознакомлена, обвинительное заключение не содержит никаких сведений о возобновлении производства по уголовному делу в период с 22 марта 2022 года по 22 апреля 2022 года, поэтому полагает, что все доказательства, полученные в результате проведения следственных действий, в том числе и после 22 апреля 2022 года, являются недопустимыми, а проведенные в этот период следственные действия, в частности, предъявление окончательного обвинения 25 мая 2022 года, составление обвинительного заключения являются незаконными.

Утверждает, что оснований для приостановления предварительного следствия не имелось, постановления о приостановлении не соответствуют

положениям п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ, при этом данные постановления отменялись руководителем следственного органа с продлением срока предварительного следствия с нарушением положений ч.5 ст.162 УПК РФ, обвинительное заключение составлено за пределами срока предварительного следствия, как и все следственные и процессуальные действия, проведенные следователем после 22 марта 2022 года.

Считает, что наркотическое средство изъято оперативными сотрудниками Центральной оперативной таможни с нарушением требований закона, без судебного решения, в связи с чем акты сбора образцов для сравнительного исследования и другие производные от них доказательства являются недопустимыми доказательствами по делу.

Оспаривает квалификацию действий Кроля А.А. по ч.2 ст.228 УК РФ, поскольку обстоятельства незаконного приобретения Кролем А.А. наркотических средств без цели сбыта, подлежащие доказыванию в силу ст.73 УПК РФ, не были установлены ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании, исключение указания на осуждение Кроля А.А. по обвинению в незаконном приобретении наркотических средств влечет за собой уменьшение объема обвинения и смягчение наказания как за данное преступление, так и по совокупности преступлений.

При назначении наказания судом не учтено смягчающее наказание обстоятельство – совершение преступления в силу материальной или иной зависимости.

Просит изменить состоявшиеся судебные решения, исключить квалифицирующий признак приобретения наркотических средств, учесть вышеуказанное смягчающее обстоятельство и смягчить назначенное наказание.

В кассационной жалобе адвокат Шурпик И.С. в защиту осужденного Кроля А.А. указывает на незаконность, необоснованность и несправедливость приговора и последующих судебных актов.

Полагает, что результаты оперативно-розыскной деятельности и производные от них доказательства являются недопустимыми доказательствами, поскольку наркотическое средство изъято сотрудниками таможни из почтового отправления с нарушением закона в отсутствие судебного решения.

Обращает внимание на нарушение сроков предварительного расследования и вследствие этого на незаконность всех следственных действий, проведенных после 22 апреля 2022 года, предъявления обвинения в окончательной редакции от 25 мая 2022 года, составления обвинительного заключения, недопустимость полученных доказательств, в том числе в период приостановления предварительного следствия с 10 февраля 2022 года по 22 февраля 2022 года и с 22 марта по 12 мая 2022 года с нарушением положений ч.3 ст.209 УПК РФ (направление запросов и поручений, ответы на них, осмотр информации, полученной от ПАО «МТС» и ПАО «Вымпелком»),

ознакомление обвиняемого с постановлением о назначении психиатрической экспертизы и ее проведение) являются недопустимыми.

Считает, что представленные суду вышеуказанные постановления фактически были составлены «задним» числом. Указывает на невозможность одновременного проведения следователем осмотра изъятых у Кроля А.А. и иного лица мобильных телефонов и дополнительного допроса обвиняемого Кроля А.А., ставя также под сомнение участие при осмотре телефонов переводчика Д [REDACTED] и допуская, что фактически осмотр был проведен в другой день, когда предварительное следствие по делу было приостановлено.

По делу по одному и тому же основанию были проведены два ОРМ «контрольная поставка» и «оперативный эксперимент», однако в приговоре отсутствуют сведения об ОРМ «контролируемая поставка».

Оспаривая доказанность причастности Кроля А.А. к контрабанде наркотических средств, адвокат ссылается на отсутствие в собранных по делу доказательствах данных, объективно и достоверно подтверждающих причастность Кроля А.А. к данному преступлению. Сам осужденный последовательно утверждал, что он не имеет отношение к почтовому отправлению, не осуществлял его отслеживание, всю объективную сторону контрабанды выполнило другое лицо, попросившее Кроля А.А. помочь ему получить почтовые отправления из США.

Приводя довод о нарушении в ходе производства по делу положений ч.6 ст.162 УПК РФ, считает, что предварительное расследование по делу неоднократно приостанавливалось следователем по надуманному основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ, впоследствии указанные постановления следователя отменялись руководителем следственного органа с продлением срока предварительного следствия сверх срока, предусмотренного ч.5 ст.162 УПК РФ.

Протокол судебного заседания в письменном виде не соответствует требованиям ст.259 УПК РФ, поскольку в протоколе за 14 декабря 2022 года не отражено оглашение письменных материалов дела.

При назначении наказания суд не в полной мере учел сведения о личности осужденного Кроля А.А., о его семейном положении, добровольное прохождение им курса реабилитации, состояние его здоровья.

Указывает на то, что в определении суда кассационной инстанции содержится вывод об исключении показаний Г [REDACTED] сведения о котором в материалах дела и в приговоре отсутствуют, фактически по делу проходил свидетель Г [REDACTED]. Вопреки выводу суда первой инстанции, применившего положения ст.64 УК РФ при назначении осужденному Кролю А.А. наказания по ч.2 ст.228 УК РФ, в определении указано на отсутствие оснований для применения ст.64 УК РФ. Суд кассационной инстанции формально рассмотрел доводы соответствующих жалоб.

Просит отменить вынесенные по уголовному делу судебные решения, оправдать Кроля А.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч.2 ст.229<sup>1</sup> УК РФ, за непричастностью на

основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ и освободить Кроля А.А. от дальнейшего отбывания наказания, назначенного по ч.2 ст.228 УК РФ с учетом отбытого срока.

Проверив доводы кассационных жалоб, выслушав стороны, Судебная коллегия считает, что определение суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По настоящему делу судом кассационной инстанции допущены такие нарушения закона.

В силу ст.401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Согласно ч.3 ст.401<sup>14</sup> УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям чч. 3 и 4 ст.389<sup>28</sup> УПК РФ, то есть в его описательно-мотивировочной части подлежат обязательному указанию мотивы принятого решения.

Указанные требования уголовно-процессуального закона предполагают обязательное указание в определении суда кассационной инстанции мотивированных выводов относительно всех доводов поданных жалоб, и только в этом случае решение суда кассационной инстанции может быть признано законным и обоснованным.

Данные требования уголовно-процессуального закона не были соблюдены судом кассационной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, проверяя по доводам кассационных жалоб адвокатов Шурпика И.С., Маркелова А.В. законность приговора и апелляционного определения, отказывая в их удовлетворении, указала, что по делу не допущено существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Однако в кассационной жалобе адвоката Шурпика И.С., со ссылкой на нарушения ч.3 ст. 209 УПК РФ, приведены доводы о том, что в материалах уголовного дела имеется неотмененное постановление от 22 апреля 2022 года о приостановлении предварительного следствия по делу и вследствие этого о незаконности проведенных после этой даты следственных действий, в том числе предъявления окончательного обвинения 25 мая 2022 года, составления, подписания обвинительного заключения, которое впоследствии было утверждено прокурором. По мнению автора кассационной жалобы, суды всех инстанций не дали оценку доводам стороны защиты о нарушениях сроков предварительного следствия.

Суд кассационной инстанции данным конкретным доводам жалобы оценки не дал, ограничившись общим указанием, что «судами первой и

апелляционной инстанций данные доводы проверялись, подтверждения не нашли и были обоснованно отвергнуты с приведением мотивов принятого решения, с которым соглашается и судебная коллегия».

Вместе с тем приводимые в кассационной жалобе доводы, учитывая, что в уголовном деле отсутствует решение об отмене постановления от 22 апреля 2022 года, требовали тщательной проверки и оценки, без которых невозможно сделать вывод о законности состоявшихся судебных решений, на что обоснованно указано в кассационных жалобах адвокатов. Учитывая при этом, что в приговоре и апелляционном определении не содержится оценка вышеуказанным доводам, которые фактически также не были рассмотрены.

Оставление судом кассационной инстанции доводов кассационной жалобы без рассмотрения и оценки является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, поскольку надлежащая проверка указанных доводов стороны защиты могла привести к выявлению допущенных по делу нарушений закона.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить допущенные нарушения, проверить и дать оценку доводам, изложенным в кассационных жалобах, принять законное и обоснованное решение по делу.

Учитывая отмену определения суда кассационной инстанции по процессуальным основаниям с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, оценка иных доводов, приведенных в кассационных жалобах, подлежит проверке при новом кассационном рассмотрении дела.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года в отношении Кроля Александра Александровича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи