



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-УД26-19сп-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

02 июля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Боровикова В.П., Кочиной И.Г.
при секретаре	Счастьева О.В.

рассмотрела дело по кассационной жалобе осужденного Коптева В.А. на приговор Приморского краевого суда от 28 июля 2025 года и апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года.

По приговору суда

Коптев Владимир Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 13 августа 2014 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 5 октября 2018 года по отбытии наказания;
 - 4 июня 2020 года по ст. 116 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы;
 - 21 января 2022 года по п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
 - 24 мая 2022 по ч. 2 ст. 321, ч. 5 ст. 69 УК РФ (с учетом приговора от 21 января 2022 года) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
 - 3 августа 2022 года по ч. 1 ст. 111, ч. 5 ст. 69 УК РФ (с учетом приговора от 24 мая 2022 года) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
 - 13 июля 2023 года по ч. 2 ст. 321, ст. 70 УК РФ (с учетом приговора от 3 августа 2022 года) к 4 годам лишения свободы,
- осуждён** по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговорам от 4 июня 2020 года и от 13 июля 2023 года Коптеву В.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет, в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор в отношении Коптева В.А. оставлен без изменения.

Этим же приговором осуждён Страуфман З.В., в отношении которого производство по делу приостановлено в связи с заключением им контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах РФ, в связи с чем апелляционные жалобы адвокатов в его защиту оставлены без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвоката Кисиевой О.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Кривоноговой Е.А., просившего об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, судебная коллегия

установила:

Коптев В.А. в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору убийства Г [REDACTED]

Преступление совершено 12 ноября 2019 года в пгт. Пограничный Приморского края, при обстоятельствах, указанных в приговоре

В кассационной жалобе осужденный Коптев В.А. просит приговор в части его осуждения за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору отменить, исключить указание на учет в качестве отягчающего обстоятельства указание на п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ, и смягчить назначенное наказание. Утверждает, что в сговор на убийство он ни с кем не вступал. Он хотел лишь побить потерпевшего за его аморальное поведение, нанес ему только 4 удара ногами по голове и 2 по телу, и от его действий смерть потерпевшего наступить не могла. Обращает внимание на то, что он является инвалидом 1 группы, не имеет двух рук. Его адвокат Розова Е.П. в суде бездействовала, не оказала ему необходимой помощи, не задавала вопросов по существу наличия квалифицирующего признака совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. Ему назначено чрезмерно суровое наказание, по размеру – большее, чем организатору преступления Страуфману. При этом не были учтены смягчающие обстоятельства, его состояние здоровья, удовлетворительные данные о его личности.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Бартылова Я.А. просит ее отклонить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Коптева В.А. основаны на вердикте присяжных заседателей. Вынесенный приговор соответствует требованиям закона об особенностях его постановления судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются предусмотренные пп. 2-4 ст. 389.15 УПК РФ:

существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Исходя из этого, судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не подлежат проверке судом вышестоящей инстанции по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным вердиктом присяжных заседателей.

Председательствующий, постановляя приговор на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, в описательно – мотивировочной части приговора правильно указал лишь преступное деяние, в котором осужденные признаны виновными, и квалификацию содеянного. Указания в приговоре о подтверждении выводов суда доказательствами, исследованными в судебном заседании, либо об опровержении доводов осужденных о своей невинности, об оценке противоречивости доказательств, по закону не требуется. Поэтому доводы осужденного о недоказанности участия его в предварительном сговоре на убийство не могут быть приняты во внимание.

Как усматривается из протокола судебного заседания, председательствующим было обеспечено равенство прав сторон, были обеспечены необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. В ходе судебного следствия, в соответствии с ч. 7 ст. 335 УПК РФ, с участием присяжных заседателей были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, исследовались лишь те доказательства, которые касались вопросов, отнесенных к компетенции присяжных заседателей.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы о нарушении права осужденного Коптева В.А. на защиту в связи с неказанием ему квалифицированной юридической помощи, являются необоснованными.

В судебном заседании интересы подсудимого Коптева В.А. защищала профессиональный адвокат Е.П.Розова. Вопреки утверждениям осужденного, как это усматривается из протокола судебного заседания, адвокат Розова Е.П. поддерживала ходатайства своего подзащитного, сама заявляла большое количество ходатайств, в том числе, об оглашении материалов дела, о приобщении к ним документов. При ухудшении состояния здоровья подзащитного, она заявляла ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании. Она также активно участвовала в допросах свидетелей по делу, задавала вопросы свидетелям В [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] другим участникам процесса.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на правосудность приговора, в ходе производства по делу допущено не было.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом фактических обстоятельств уголовного дела, председательствующий действия осужденного Коптева В.А. квалифицировал правильно.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Коптев В.А. признан виновными в следующем.

В период с 19.09.2019 по 20.09.2019 Коптев В.А., Г [] и иные лица совершили кражу чужого имущества, о которой 21.10.2019 Г [] сообщил в правоохранительные органы.

Коптев В.А. вместе с иными лицами решили отыскать Г [] и лишить его жизни из мести за его указанные действия. Заранее договорившись о встрече, 12.11.2019 днем Коптев В.А. и другие лица на втором этаже заброшенного здания, поочередно нанесли Г [] множественные удары кулаками, ногами, а также бейсбольной битой в область головы и других частей тела. При этом Коптев В.А. нанес ногами не менее 4 ударов по голове и не менее 2 ударов в область груди потерпевшего. После этого другие лица нанесли потерпевшему удары блоками из нескольких кирпичей в область головы и других частей тела потерпевшего.

В результате совместных действий Коптева В.А. и других 3 лиц потерпевшему Г [] была причинена травма грудной клетки и живота с повреждениями внутренних органов, а также 2 перелома черепа. В результате полученной черепно-мозговой травмы, с кровоизлияниями над и под оболочки головного мозга, ушибами и размождением вещества головного мозга наступила смерть потерпевшего.

Оценив обстоятельства, установленные вердиктом, суд пришел к правильному выводу о том, что Коптев В.А. вступил в предварительный сговор с двумя другими лицами на убийство Г []. Мотивом убийства явилось желание отомстить Г [] за его правомерные действия, связанные с сообщением им в правоохранительные органы об обстоятельствах ранее совершенной, в том числе, Коптевым В.А. краже чужого имущества. В процессе нанесения потерпевшему телесных повреждений к ним присоединилось четвертое лицо. Смерть потерпевшего наступила от совместных действий четырех лиц, включая Коптева В.А., который непосредственно применял насилие к потерпевшему с целью лишения его жизни.

При таких обстоятельствах действия Коптева В.А. правильно квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Согласно заключению судебной психиатрической экспертизы, Коптев В.А. мог и может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т. 7 л.д. 244-246). С учетом этого он обоснованно признан вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание Коптеву В.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, всех обстоятельств дела.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Коптева В.А. учтены активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, состояние его здоровья, инвалидность 1 группы. Обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ, обоснованно признан факт совершения преступления из мести за правомерные действия потерпевшего.

В апелляционном порядке дело было рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 28 июля 2025 года и апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года в отношении **Коптева Владимира Алексеевича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в надзорном порядке, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи