

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК26-94

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

18 июня 2026 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Нефедова О.Н.,
Хатыповой Р.А.,
Хомицкой Т.П.

при секретаре

Курдияшко Я.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Спешилова Вениамина Валерьевича на решение квалификационной коллегии судей Иркутской области от 30 октября 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Тулунского городского суда Иркутской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 апреля 2026 г.,

установила:

Спешилов В.В. Указом Президента Российской Федерации от 15 февраля 2021 г. № 90 «О назначении судей федеральных судов» назначен на должность судьи Тулунского городского суда Иркутской области.

Решением квалификационной коллегии судей Иркутской области (далее также – ККС Иркутской области, Коллегия) от 30 октября 2025 г. за совершение дисциплинарного проступка на Спешилова В.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Тулунского городского суда Иркутской области с лишением шестого квалификационного класса.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 8 апреля 2026 г. решение ККС Иркутской области от 30 октября 2025 г. оставлено без изменения, жалоба Спешилова В.В. – без удовлетворения.

Спешилов В.В. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просил восстановить срок на ее подачу, ссылаясь на обращение в ВККС РФ, и отменить указанные решения, считая их незаконными и необоснованными, вынесенными без исследования и оценки всех значимых обстоятельств.

Полагает, что вменяемое ему внесение изменений в аудиозапись судебного заседания по рассмотренному им уголовному делу № [REDACTED] в отношении Б [REDACTED] и постановленный по этому делу приговор материалами дисциплинарного производства не подтверждено. Постановлением старшего следователя первого следственного отделения первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области от 30 января 2026 г. в возбуждении в отношении его уголовного дела по факту внесения в официальный документ исправлений, искажающих его действительное содержание, совершенного из иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью первой статьи 292¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, далее – УК РФ), отказано в связи с отсутствием состава преступления. Проведенной по возбужденному в отношении секретаря судебного заседания К [REDACTED] [REDACTED] уголовному делу по признакам совершения преступления, предусмотренного частью первой статьи 307 УК РФ, экспертизой установлено, что обнаруженные на его – Спешилова В.В. – служебном компьютере файлы и документы в электронном виде по уголовному делу № [REDACTED], в частности приговор и выписка из приговора с его вводной и резолютивной частями, изменению не подвергались.

Ссылаясь на указанные документы, административный истец отрицает исправление приговора и аудиозаписи судебного заседания, а также дачу указаний секретарю судебного заседания об этом, утверждает о своей неосведомленности о внесении изменений в части размера основного наказания, назначенного Б [REDACTED], не исключая при этом, что мог оговориться при оглашении приговора.

Спешилов В.В. в жалобе обращает внимание, что допущенные им при рассмотрении уголовных дел в отношении С [REDACTED] и Д [REDACTED] судебные ошибки не являлись систематическими, не привели к существенным нарушениям прав и законных интересов участников процесса и не допускались им ранее. При этом приговор в отношении С [REDACTED] судом апелляционной инстанции изменен, но не отменен, а ошибки, повлекшие отмену приговора в отношении Д [REDACTED], явились следствием неправильного применения норм права, что, по мнению административного истца, не умаляет авторитета судебной власти. Имевшие место по уголовному делу в отношении А [REDACTED] нарушения негативных последствий не повлекли.

Спешилов В.В. считает обоснованными сроки рассмотрения им судебных дел, а допущенные судебные ошибки – неумышленными, носящими ординарный характер, что, по его мнению, не может рассматриваться как

проявление недобросовестности и служить основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности. Выражает несогласие с выводами ККС Иркутской области о неоглашении им вводной и резолютивной частей итоговых решений, неразъяснении прав участникам судопроизводства и внесении в судебные решения после их оглашения дополнений.

В жалобе также ставится под сомнение объективность органов судейского сообщества, не исключивших из вменяемых нарушений отмененные частные определения, указывается на нарушение порядка ознакомления с материалами дисциплинарного производства и порядка рассмотрения обращения совета судей Иркутской области о привлечении к дисциплинарной ответственности.

ККС Иркутской области и ВККС РФ в письменных отзывах на жалобу просили отказать в ее удовлетворении и оставить обжалуемые решения без изменений, полагая, что они являются законными и обоснованными, приняты с соблюдением установленного законом порядка.

Спешилов В.В., принимавший участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи через Арбитражный суд Иркутской области, поддержал доводы жалобы, просил ее удовлетворить.

Председатель ККС Иркутской области Орлова Е.Ю., также принимавшая участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи через Арбитражный суд Иркутской области, поддержала позицию, изложенную в письменном отзыве, просила отказать в удовлетворении жалобы.

ВККС РФ письменно ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав доклад председательствующего Нефедова О.Н., заслушав пояснения административного истца и представителя ККС Иркутской области, обсудив письменный отзыв ВККС РФ, исследовав и оценив материалы административного дела, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) в статье 26 предусмотрен специальный срок обжалования заинтересованными лицами в Верховный Суд Российской Федерации решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей, привлечении их к дисциплинарной ответственности – в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения (пункт 2).

Лицам, пропустившим установленный Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 95).

Согласно части 5 статьи 219 КАС РФ причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в ВККС РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, связанные с обжалованием Спешилковым В.В. решения ККС Иркутской области от 30 октября 2025 г. в ВККС РФ, копия решения которой получена им 12 мая 2026 г., Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации признает причины пропуска срока обращения в суд уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей (пункт 1 статьи 1). В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

В пункте 2 статьи 4 Кодекса судейской этики закреплена обязанность судьи в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными данным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела (пункты 1, 2 статьи 11 Кодекса судейской этики).

Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда (пункт 1 статьи 12 Кодекса судейской этики).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения

функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведенными положениями Конституции Российской Федерации, Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив материалы дисциплинарного производства в их совокупности, ККС Иркутской области правомерно удовлетворила обращение совета судей Иркутской области в отношении судьи Тулунского городского суда Иркутской области Спешилова В.В., установив факт совершения им дисциплинарного проступка, который выразился в многочисленных случаях незаконного исправления судебных решений после их провозглашения, искажении аудиозаписи судебного заседания с целью сокрытия незаконного исправления приговора суда после его провозглашения, отсутствии аудиозаписей судебных заседаний по уголовным делам и материалам, внесении в протоколы судебных заседаний сведений о процессуальных действиях, которые фактически не осуществлялись, частичном оглашении судебных решений до внесения изменений в часть первую статьи 310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 608-ФЗ, то есть грубейших нарушениях требований уголовно-процессуального закона, Инструкции по судебному делопроизводству в районных судах, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2023 г. № 36 (далее – Инструкция по судебному делопроизводству), и Временного регламента организации ведения аудиопротоколирования хода судебного заседания в федеральных судах общей юрисдикции, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 23 августа 2019 г. № 185.

Обстоятельства совершения дисциплинарного проступка являлись предметом всесторонней проверки, подробно изложены в решениях ККС Иркутской области и ВККС РФ. Доказательств, опровергающих их, административным истцом не приведено.

К основополагающим принципам уголовного судопроизводства, закрепленным в главе 2 УПК РФ, относятся законность при производстве по уголовному делу, охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, состязательность сторон, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (статьи 7, 11, 15, 16).

Общими условиями судебного разбирательства являются непосредственность и устность, гласность, равенство прав сторон (статьи 240, 241, 244 УПК РФ).

Материалами административного дела и дисциплинарного производства установлено, что при рассмотрении уголовных дел в отношении Б [REDACTED], А [REDACTED] судьей Спешилковым В.В. допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, повлекшие отмену и изменение постановленных им приговоров.

По приговору Тулунского городского суда Иркутской области от 9 августа 2024 г. Б [REDACTED] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части четвертой статьи 264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, с возложением определенных обязанностей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с правом управления транспортными средствами на 2 года 6 месяцев.

На приговор суда Тулунским межрайонным прокурором 20 августа 2024 г. принесено апелляционное представление, а потерпевшим М [REDACTED] и осужденным Б [REDACTED] – апелляционные жалобы, в которых поставлен вопрос об отмене состоявшегося приговора, а также указано о провозглашении судьей наказания в виде 2 лет и 5 месяцев лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 23 января 2025 г. указанный приговор отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона – тайны совещания судей при постановлении приговора (пункт 8 части второй статьи 389¹⁷ УПК РФ). Выводы суда апелляционной инстанции обусловлены результатами судебной комплексной фоноскопической и компьютерно-технической экспертизы, установившей внесение изменений в текст изготовленного и оглашенного приговора и аудиозапись судебного заседания вне совещательной комнаты.

Судебной коллегией по уголовным делам Иркутского областного суда отмечено, что имеющийся в материалах уголовного дела № [REDACTED] подлинник приговора от 9 августа 2024 г. не соответствует тексту оглашенной в судебном заседании резолютивной части приговора, а именно срока назначенного осужденному Б [REDACTED] основного вида наказания в виде лишения свободы. Имеющиеся неоговоренные и неустойчивые исправления приговора касаются существенных обстоятельств и свидетельствуют о нарушении установленной главой 39 УПК РФ процедуры.

По данному факту судебная коллегия по уголовным делам Иркутского областного суда 23 января 2025 г. в адрес Спешилова В.В. вынесла частное определение, указав, что изменение резолютивной части приговора после его оглашения является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении судьей требований уголовно-процессуального законодательства при производстве в суде первой

инстанции, недобросовестном и небрежном отношении судьи к профессиональным обязанностям, умаляют авторитет судебной власти и наносят ущерб репутации судьи.

Довод административного истца о том, что в возбуждении в отношении его уголовного дела по факту внесения в официальный документ исправлений, искажающих его действительное содержание, совершенного из иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью первой статьи 292¹ УК РФ), отказано в связи с отсутствием состава преступления, подлежит отклонению, поскольку в силу части 3 статьи 64 КАС РФ преюдициальное значение за постановлением старшего следователя первого следственного отделения первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области от 30 января 2026 г. не признается.

Аналогичные нарушения при постановлении приговора допущены Спешилковым В.В. по уголовному делу № [REDACTED] по обвинению [REDACTED] А. в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 282² УК РФ.

Судебной коллегией по уголовным делам Иркутского областного суда при проверке доводов апелляционной жалобы осужденного [REDACTED] А. и его защитника на приговор Тулунского городского суда Иркутской области от 11 сентября 2024 г. выявлены имеющиеся различия содержания (в части назначенного наказания) подлинника приговора, постановленного судьей Спешилковым В.В., и оглашенной в судебном заседании резолютивной части приговора.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 24 декабря 2024 г. указанный приговор в связи с допущенными при его постановлении существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона (пункта 8 части второй статьи 389¹⁷ УПК РФ) отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе.

Обстоятельства внесения Спешилковым В.В. в текст приговора, который был изготовлен и подписан судьей в совещательной комнате, после его оглашения изменений вне совещательной комнаты с нарушением процедуры вынесения приговора, установленной главой 39 УПК РФ, отражены в частном определении судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 24 декабря 2024 г.

Вопреки доводам административного истца, принятие незаконных приговоров повлекло за собой жалобы участников судопроизводства об их отмене, которые были удовлетворены, а указанные уголовные дела переданы на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Доводы административного истца о внесении изменений в приговор в отношении Б [REDACTED] и аудиозапись судебного заседания по уголовному делу № [REDACTED] секретарем судебного заседания не подтверждены и на

правильность обжалуемых решений органов судейского сообщества влиять не могут, поскольку ответственность за организацию работы аппарата суда возложена на судью. Именно судья несет ответственность за совершение необходимых процессуальных действий на всех этапах процесса. Он не должен ограничиваться лишь рассмотрением дел и вынесением соответствующих судебных решений. В его обязанности входит в том числе организация работы секретаря судебного заседания, а также постоянный контроль за его работой. Судья обязан организовать и контролировать работу по оформлению рассмотренных судебных дел, что судьей Спешиковым В.В. сделано не было.

Установленное судом апелляционной инстанции несоблюдение судьей Спешиковым В.В. процедуры постановления приговора и вынесение в его адрес частных определений послужили основанием для проведения проверки судопроизводства и делопроизводства по уголовным делам и материалам, рассмотренным им.

Грубые нарушения Спешиковым В.В. требований уголовно-процессуального законодательства были предметом обсуждения на заседании президиума Иркутского областного суда 27 января 2025 г., по итогам которого принято решение о проведении комплексной проверки дел и материалов, находившихся в производстве названного судьи.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, на основании приказа председателя Иркутского областного суда от 6 февраля 2025 г. № 25 в период с 10 по 13 февраля 2025 г. проведена выездная проверка, выявившая факты грубого и систематического несоблюдения судьей Спешиковым В.В. процессуальных норм, а также пункта 9.2 Инструкции по судебному делопроизводству.

Так, из 122 уголовных дел, рассмотренных Спешиковым В.В. в 2023 г., нарушения выявлены по 77; из 236 судебных материалов по 123, рассмотренным с вынесением постановлений, нарушения выявлены по всем. Из рассмотренных им в 2024 г. 92 уголовным делам нарушения выявлены по 47, из 132 судебных материалов – по всем.

Преобладающими видами допущенных Спешиковым В.В. нарушений являлись: несоответствие оглашенного в судебном заседании приговора и постановления суда подлиннику, имеющемуся в материалах дела; несоответствие письменного протокола судебного заседания аудиозаписи хода судебного заседания; отсутствие в делах аудиозаписи оглашенного судебного решения и акта об отсутствии аудиозаписи, аудиофайлов оглашенных решений, а также несвоевременное обращение к исполнению приговоров, определений и постановлений по уголовным делам.

Упомянутые Спешиковым В.В. в жалобе уголовные дела, по которым им постановлены приговоры в отношении С [] и Д [], подтверждают систематичность нарушений процессуального закона, влекущих изменение и отмену судебных решений, в том числе по этим делам.

Все выявленные нарушения подробно отражены в решении ККС Иркутской области от 30 октября 2025 г. с указанием конкретных

судебных дел, являются следствием несоблюдения судьей Спешилковым В.В. установленных действующим законодательством требований и порядка осуществления уголовного судопроизводства и судебного делопроизводства.

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами ККС Иркутской области и ВККС РФ о наличии в действиях судьи Спешилова В.В. признаков дисциплинарного проступка и считает их обоснованными, поскольку установленные факты с очевидностью свидетельствуют о совершении им дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, подрывает доверие граждан к судебной системе.

Приведенные нарушения носили системный характер и выявлены по всем исследованным делам. Эффективных мер для устранения недостатков судьей Спешилковым В.В. самостоятельно не принималось, замечания и рекомендации со стороны руководства Тулунского городского суда и президиума Иркутского областного суда им игнорировались.

Несоблюдение требований процессуального закона со стороны судьи Спешилова В.В. повлекло нарушение прав участников процесса и поступление обоснованных жалоб на его действия.

Исследованные в судебном заседании материалы дисциплинарного производства, включающего справки, копии материалов дел, а также другие фактические данные с очевидностью свидетельствуют о том, что судья Спешилов В.В. при рассмотрении уголовных дел и судебных материалов допускал грубые и систематические нарушения норм процессуального закона и не обеспечивал контроль за соблюдением работниками аппарата суда (секретарем судебного заседания) требований Инструкции по судебному делопроизводству. Допущенные им нарушения являются грубыми и очевидными, их совершение не вызвано уважительными причинами, препятствующими своевременному разрешению дел, включая высокую нагрузку.

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами органов судейского сообщества о том, что действия судьи Спешилова В.В. свидетельствуют о пренебрежительном отношении к соблюдению требований закона и норм судейской этики, искажают принципы судопроизводства.

Факты ненадлежащего исполнения судьей Спешилковым В.В. своих должностных обязанностей подтверждены судебными актами апелляционной инстанции и частными определениями, в которых отмечены конкретные нарушения, допущенные им при рассмотрении уголовных дел по четко урегулированным УПК РФ вопросам правоприменения.

Утверждение административного истца об отсутствии в его действиях дисциплинарного проступка основано на неправильном толковании Закона о

статусе судей и не может служить основанием для отмены оспариваемых решений, поскольку не опровергает выводов органов судейского сообщества.

Доводы о предвзятом отношении к нему со стороны руководства Иркутского областного суда не нашли своего объективного подтверждения.

Другие доводы жалобы Спешилова В.В. являлись предметом проверки органов судейского сообщества и им дана в оспариваемых решениях надлежащая правовая оценка. По существу, они сводятся к иной оценке административным истцом обстоятельств осуществления им полномочий судьи и выражают его собственное мнение относительно фактов, изложенных в решении ККС Иркутской области.

Примененное к Спешилу В.В. дисциплинарное взыскание Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает соразмерным характеру совершенного им дисциплинарного проступка, дискредитирующего репутацию судьи, не соответствующего конституционному предназначению судебной власти и подрывающего ее авторитет, носителями которого являются судьи.

Признавая наличие в действиях Спешилова В.В. дисциплинарного проступка, ККС Иркутской области учла все имеющие юридическое значение обстоятельства, данные о его личности, включая положительные характеристики за более ранние периоды, стаж работы, профессиональный уровень и результаты судебной деятельности, а также уровень его служебной загруженности, причины и последствия совершения проступка и пришла к обоснованному выводу о назначении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий.

Решение ККС Иркутской области в виде досрочного прекращения полномочий судьи Спешилова В.В. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 2¹ статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, тайным голосованием, за принятое решение из 12 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовали 12. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Сроки привлечения судьи Спешилова В.В. к дисциплинарной ответственности соблюдены.

ВККС РФ в рамках своей компетенции и с соблюдением порядка, установленного Законом об органах судейского сообщества, проверила жалобу Спешилова В.В. на указанное решение ККС Иркутской области, оставив ее без удовлетворения.

Решение ВККС РФ надлежаще мотивировано, содержит ответы на все доводы жалобы Спешилова В.В., основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых решений ККС Иркутской области и ВККС РФ.

Руководствуясь статьями 175–180, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Спешилова Вениамина Валерьевича на решение квалификационной коллегии судей Иркутской области от 30 октября 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Тулунского городского суда Иркутской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 апреля 2026 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

О.Н. Нефедов

Члены коллегии

Р.А. Хатыпова

Т.П. Хомицкая