



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-132

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Нестеровой Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кицаева Игоря Владиславовича об отмене решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 24 октября 2025 г. о прекращении его полномочий судьи Арбитражного суда Краснодарского края

по апелляционной жалобе Кицаева И.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2026 г. по делу № АКПИ26-129, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Кицаева И.В., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя квалификационной коллегии судей Краснодарского края Язвенко В.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кицаев И.В. Указом Президента Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 72 назначен на должность судьи Арбитражного суда Краснодарского края. Имеет первый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края (далее – ККС Краснодарского края, Коллегия) от 24 октября 2025 г. полномочия судьи Кицаева И.В. прекращены с 12 января 2026 г. на

основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

Кицаев И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просил отменить указанное решение, ссылаясь на то, что оно является незаконным, необоснованным, вынесено с нарушением норм действующего законодательства и процедуры принятия, поскольку заявление об отставке подано им в результате давления и введения в заблуждение со стороны председателя Арбитражного суда Краснодарского края. О времени и месте рассмотрения заявления об уходе в отставку Коллегией он не извещался, о проведении заседания в его отсутствие не просил. Кроме того, с 8 января по 10 февраля 2026 г. ему был оформлен листок временной нетрудоспособности, о чем он уведомил председателя Арбитражного суда Краснодарского края телеграммой, в которой просил перенести дату своего увольнения, чего сделано не было.

ККС Краснодарского края административный иск не признала, пояснив в письменных возражениях, что оспариваемое решение от 24 октября 2025 г. принято с соблюдением установленной процедуры и соответствует действующему законодательству.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Кицаев И.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что в нарушение пункта 5¹ статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей), не был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания ККС Краснодарского края от 24 октября 2025 г. Кроме того, утверждает, что заявление об отставке непосредственно в Коллегию не направлял, в связи с чем оно не подлежало рассмотрению.

Административный истец указывает на то, что судом первой инстанции не дана оценка его обращению в Федеральную службу безопасности (далее – ФСБ России) и полученному от нее ответу на данное обращение в качестве доказательства оказания на него давления со стороны председателя Арбитражного суда Краснодарского края.

Кицаев И.В. также считает несостоятельным вывод суда первой инстанции о том, что оформление листка нетрудоспособности в период с 8 января по 10 февраля 2026 г. не препятствовало его своевременному обращению в суд с административным иском об оспаривании решения Коллегии от 24 октября 2025 г.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ККС Краснодарского края просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным с соблюдением норм действующего законодательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно части 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются или приостанавливаются по решению соответствующей квалификационной коллегии судей.

Полномочия судьи прекращаются по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 14 Закона о статусе судей, в том числе в связи с письменным заявлением судьи об отставке (подпункт 1 данного пункта).

В силу пунктов 1, 2 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 названного закона.

Из материалов административного дела следует, что 3 октября 2025 г. в ККС Краснодарского края поступило письменное заявление Кицаева И.В. о прекращении его полномочий судьи Арбитражного суда Краснодарского края на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку 12 января 2026 г. Решением Коллегии от 24 октября 2025 г. полномочия судьи Кицаева И.В. прекращены по указанному выше основанию 12 января 2026 г.

Доводы апелляционной жалобы о том, что заявление административного истца об отставке рассмотрено с нарушением установленной процедуры, являются несостоятельными.

Заявление Кицаева И.В. о прекращении его полномочий судьи в связи с уходом в отставку написано на имя председателя ККС Краснодарского края, содержит соответствующую просьбу, поступило в Коллегию, согласно штампу о принятии входящего документа, 3 октября 2025 г. Кроме того, 6 октября 2025 г. административный истец под роспись ознакомлен с требованиями, предъявляемыми к судьям Российской Федерации, находящимся в отставке, порядком и основаниями прекращения отставки судьи в рамках Закона о статусе судей, о чем имеется уведомление, что также свидетельствует о наличии волеизъявления Кицаева И.В. об уходе в отставку по собственному желанию. Из представленных материалов не усматривается обстоятельств, препятствовавших Коллегии рассмотреть указанное заявление.

Пунктом 5¹ статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как видно из материалов производства ККС Краснодарского края, в заявлении о прекращении полномочий судьи в связи с уходом в отставку от 3 октября 2025 г. Кицаев И.В. просил рассмотреть данный вопрос в его отсутствие.

Учитывая, что административный истец на заседание Коллегии 24 октября 2025 г. не явился, высказав просьбу о рассмотрении заявления в его отсутствие, на своем непосредственном участии в заседании не настаивал, каких-либо ходатайств не направлял, а также принимая во внимание личное волеизъявление судьи об отставке по собственному желанию, выраженное в названном заявлении, и предусмотренный статьей 25 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) срок рассмотрения поступивших в квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации материалов (в течение месяца со дня их поступления, если иные сроки не установлены федеральными законами), ККС Краснодарского края вправе была рассмотреть вопрос о прекращении полномочий судьи Кицаева И.В. в связи с уходом в отставку без его участия.

Как правомерно отмечено в обжалуемом судебном акте, рассмотрение Коллегией вопроса об отставке административного истца в его отсутствие не связано с нарушением каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого им решения о неучастии в заседании ККС Краснодарского края, что подтверждается совокупностью исследованных по настоящему административному делу материалов.

Ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе Кицаев И.В. не привел обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения заявления об отставке судьи в случае присутствия его на заседании Коллегии.

Утверждение административного истца о том, что заявление об отставке подано им в результате давления и введения в заблуждение со стороны председателя суда, какими-либо доказательствами не подтверждено.

Закон о статусе судей связывает право судьи на отставку лишь с его собственным желанием, выраженным в письменном заявлении об отставке, подаваемом в соответствующую квалификационную коллегию судей.

Ссылка в апелляционной жалобе на обращение административного истца в ФСБ России и полученный от нее ответ на данное обращение также не свидетельствует об оказании на Кицаева И.В. давления с целью подачи им заявления об отставке, так как в указанном ответе содержится лишь информация о том, что Управление ФСБ России по Краснодарскому краю не

располагает сведениями о проведении в отношении административного истца оперативно-розыскных мероприятий.

Довод Кицаева И.В. о том, что он направлял председателю Арбитражного суда Краснодарского края телеграмму с просьбой перенести дату своего увольнения в связи с нахождением в периоде нетрудоспособности, не является основанием для удовлетворения административного иска.

Действующим законодательством о статусе судей предусмотрено, что полномочия судьи федерального суда прекращаются на основании его письменного заявления об отставке решением соответствующей квалификационной коллегии судей с определенной в этом решении даты. Председатели судов не наделены компетенцией рассматривать вопросы о прекращении полномочий судьи, в том числе определять (изменять) дату его ухода в отставку.

Решение ККС Краснодарского края от 24 октября 2025 г. принято с учетом полномочий этого органа, определенных в статье 19 Закона об органах судейского сообщества, с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, в правомочном составе. За прекращение полномочий судьи Кицаева И.В. в связи с его письменным заявлением об отставке члены Коллегии, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

В силу пункта 2 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, соблюдены ли сроки обращения в суд.

В пункте 2 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества закреплено, что решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Из материалов производства ККС Краснодарского края следует, что копию оспариваемого решения от 24 октября 2025 г. Кицаев И.В. получил 27 ноября 2025 г., о чем имеется расписка. Между тем административное исковое заявление об отмене данного решения направлено им в Верховный Суд Российской Федерации лишь 11 февраля 2026 г., что подтверждается почтовым штемпелем на конверте, то есть с нарушением установленного действующим законодательством срока обжалования решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о прекращении полномочий судьи. При этом доказательств уважительности причин пропуска срока обращения в суд административным истцом не представлено.

То обстоятельство, что Кицаеву И.В. в период с 8 января по 10 февраля 2026 г. был оформлен листок временной нетрудоспособности,

не свидетельствует о невозможности своевременного обращения в суд с настоящим административным иском, поскольку такая возможность у административного истца имелась в течение 10 дней после получения копии оспариваемого решения Коллегии, то есть с 27 ноября 2025 г.

Согласно части 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в обжалуемом решении, и соответствуют обстоятельствам административного дела, нарушений норм процессуального права судом также не допущено.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кицаева Игоря Владиславовича – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



Е.В. Горчакова

И.Н. Зинченко