



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-124

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Горчаковой Е.В.,  
Зинченко И.Н.

при секретаре

Нестеровой Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Цмакаловой Наталии Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Цмакаловой Н.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 (пять эпизодов) Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Цмакаловой Н.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2026 г. по делу № АКПИ26-111, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 20 февраля 2020 г. № 142 «О назначении судей федеральных судов» Цмакалова Н.В. назначена на должность судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону.

Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 22 августа 2025 г. полномочия судьи Цмакаловой Н.В. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с уходом в отставку.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением от 2 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Цмакаловой Н.В. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 (пять эпизодов) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – представление).

В представлении указано, что не позднее 23 июля 2021 г. председатель Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Коблева Е.Г., действуя из корыстных побуждений с целью получения постоянного незаконного источника финансовой выгоды, создала организованную преступную группу для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе получения взяток, для чего вовлекла в эту группу судью Цмакалову Н.В. и других судей Советского районного суда г. Ростова-на-Дону. В качестве объекта преступного посягательства участники группы избрали денежные средства, принадлежащие участникам судопроизводства, иным лицам, действующим в интересах взяткодателей, за принятие в интересах последних решений по судебным делам, находящимся в производстве судей, входящих в состав группы.

Участниками организованной преступной группы и Цмакаловой Н.В. в частности, совершены пять преступлений. Так, в период с 30 августа по 20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласилась на предложение неустановленного лица, действующего в интересах Г [REDACTED], о получении взятки в виде денежных средств в сумме 80 000 руб. за вынесение судебного решения по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого Г [REDACTED] дорожно-транспортным происшествием. 20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласовала это предложение с Коблевой Е.Г., после чего в период с 20 по 21 октября 2021 г. получила от неустановленного лица взятку в указанной сумме, из которой 21 октября 2021 г. в служебном кабинете Коблевой Е.Г. передала ей 40 000 руб. 29 декабря 2021 г., выполняя взятые обязательства, Цмакалова Н.В. вынесла судебное решение, которым в пользу Г [REDACTED] с ответчиков взысканы денежные средства в общей сумме 830 000 руб.

В период с 27 августа по 20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласилась на предложение неустановленного лица, действовавшего в интересах К [REDACTED], о получении взятки в виде денежных средств в сумме 80 000 руб. за вынесение судебного решения по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого К [REDACTED] дорожно-транспортным происшествием. 20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласовала это предложение с Коблевой Е.Г., после чего в период с 20 по 21 октября 2021 г. получила от неустановленного лица взятку в указанной сумме, из которой 21 октября 2021 г. в служебном кабинете Коблевой Е.Г. передала ей 40 000 руб. 2 февраля

2022 г., выполняя взятые обязательства, Цмакалова Н.В. вынесла судебное решение, которым в пользу К [REDACTED] с ответчика взысканы денежные средства в общей сумме 1 053 750 руб.

В период с 30 августа по 20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласилась на предложение неустановленного лица, действовавшего в интересах Г [REDACTED], о получении взятки в виде денежных средств в сумме 50 000 руб. за вынесение судебного решения по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого Г [REDACTED] дорожно-транспортным происшествием. 20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласовала это предложение с Коблевой Е.Г., после чего в период с 20 по 21 октября 2021 г. она получила от неустановленного лица взятку в указанной сумме, из которой 21 октября 2021 г. в служебном кабинете Коблевой Е.Г. передала ей 30 000 руб. 29 декабря 2021 г., выполняя взятые обязательства, Цмакалова Н.В. вынесла судебное решение, которым в пользу Г [REDACTED] с ответчиков взысканы денежные средства в общей сумме 648 687 руб. 73 коп.

В период с 24 августа по 26 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласилась на предложение неустановленного лица, действующего в интересах За [REDACTED], о получении взятки в виде денежных средств в сумме 50 000 руб. за вынесение судебного решения по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого З [REDACTED] дорожно-транспортным происшествием. 26 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласовала это предложение с Коблевой Е.Г., после чего в период с 26 октября по 10 ноября 2021 г. получила от неустановленного лица взятку в указанной сумме, из которой 10 ноября 2021 г. в служебном кабинете Коблевой Е.Г. передала ей 25 000 руб. 30 марта 2022 г., выполняя взятые обязательства, Цмакалова Н.В. вынесла судебное решение, которым в пользу З [REDACTED] с ответчика взысканы денежные средства в общей сумме 143 540 руб.

В период с 23 июля по 26 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласилась на предложение неустановленного лица, действующего в интересах К [REDACTED], о получении взятки в виде денежных средств в сумме 25 000 руб. за вынесение судебного решения по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого К [REDACTED] дорожно-транспортным происшествием. 26 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласовала это предложение с Коблевой Е.Г., после чего в период с 26 октября по 10 ноября 2021 г. получила от неустановленного лица взятку в указанной сумме, которую 10 ноября 2021 г. передала Коблевой Е.Г. 29 декабря 2021 г., выполняя взятые обязательства, Цмакалова Н.В., рассмотрев гражданское дело по иску К [REDACTED], вынесла судебное решение, которым в пользу К [REDACTED] с ответчика взысканы денежные средства в общей сумме 282 500 руб.

По мнению подателя представления, в указанных действиях Цмакаловой Н.В. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег

за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершённое в значительном размере организованной группой.

В подтверждение приведённых выводов к представлению приложены материалы процессуальной проверки № 201-3103пр-24 в трёх томах, проведённой Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

8 декабря 2025 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения представления вынесла решение о его удовлетворении.

Цмакалова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить указанное решение, считая его незаконным и необоснованным. В обоснование заявленного требования указала, что данное решение принято ВККС РФ в отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступлений и свидетельствующих о совершении вменяемых ей действий. Считает, что к представлению приобщены копии материалов уголовного дела в отношении лиц, к которым она не имеет отношения; в справке по результатам оперативно-розыскных мероприятий Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Ростовской области (далее – УФСБ России по Ростовской области) и заключении эксперта имеются разночтения в детализации её разговоров с Коблевой Е.Г., в частности в заключении не определены смысловые значения произнесённых в разговорах реплик, слов и фраз; само по себе обсуждение вопросов по ранее не рассматривавшейся ею категории дел с более опытным коллегой не является преступлением и не может служить достаточным доказательством для возбуждения уголовного дела. Так же ссылалась на то, что данное уголовное преследование обусловлено наличием конфликта с сотрудниками УФСБ России по Ростовской области в связи с позицией, занимаемой ею при осуществлении полномочий судьи при рассмотрении ряда дел об административных правонарушениях.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке по результатам исследования и оценки всех доказательств в соответствии с действующим законодательством.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2026 г. Цмакаловой Н.В. в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ВККС РФ от 8 декабря 2025 г. отказано.

Не согласившись с таким решением, Цмакалова Н.В. в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об отмене решения ВККС РФ от 8 декабря 2025 г. Полагает,

что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены достоверными доказательствами, суд не дал оценки её доводам, приведённым в административном иске, об отсутствии данных, указывающих на наличие в её действиях признаков преступлений, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и её профессиональной деятельностью, о недостаточности времени для явки в заседание Коллегии и представления доказательств по причине нахождения её за пределами Российской Федерации, о рассмотрении Коллегией представления в её отсутствие и лишении её права на личное участие и представление доказательств.

В жалобе административный истец указала, что уголовное преследование обусловлено конфликтом, возникшим с сотрудником УФСБ России по Ростовской области в период с 15 сентября 2023 г. в связи с выраженной ею позицией по многочисленным делам об административных правонарушениях с участием иностранных граждан, повлекшим обращение сотрудника этого органа к председателю суда, что не было оценено судом при разрешении данного дела. Считает, что судом не дано оценки её доводам, изложенным в административном иске, необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств из Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица Коблевой Е.Г.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ указала, что отсутствуют основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, все доводы административного истца и обстоятельства, имеющие значение для дела, были исследованы судом первой инстанции в полном объёме, в решении суда им дана соответствующая оценка, основанная на нормах действующего законодательства. Просила рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие её представителя.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отзыве на апелляционную жалобу просил оставить её без удовлетворения, полагая, что решение суда является законным и обоснованным, доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными.

Цмакалова Н.В. в суд апелляционной инстанции не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена в установленном законом порядке, своего представителя не направила.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Конституция Российской Федерации закрепляет принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части первой), 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, который предусматривает усложнённый по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

В соответствии с пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведённых законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом

исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании пребывающей в отставке судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Цмакаловой Н.В. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

Довод Цмакаловой Н.В. в апелляционной жалобе о наличии конфликта с сотрудником УФСБ России по Ростовской области, возникшего в связи с занятием ею определённой позиции по многочисленным делам об административных правонарушениях с участием иностранных граждан, который, по её мнению, указывает на наличие связи между уголовным преследованием и её профессиональной деятельностью судьи, носит предположительный характер, был предметом оценки суда первой инстанции, который такую связь не установил, что подробно отражено в обжалуемом решении. Административный истец, настаивая на наличии такой причинной связи, не приводит конкретных фактических данных о связи уголовного преследования с занимаемой ею позицией при осуществлении правосудия, которых бы не имелось в распоряжении суда первой инстанции.

Апелляционной инстанцией связь уголовного преследования Цмакаловой Н.В. с её профессиональной деятельностью также не выявлена. Вывод суда в обжалуемом решении о наличии у ВККС РФ оснований для удовлетворения представления обоснован.

С доводами апелляционной жалобы о том, что решение ВККС РФ от 8 декабря 2025 г. принято в отсутствие достаточных повода и оснований для возбуждения уголовного дела, без надлежащих исследования и оценки представленных материалов, суд апелляционной инстанции согласиться не может.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из материалов дела, обжалуемое решение Коллегии основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных сведений, указывающих на признаки преступления.

В материалах производства содержатся необходимые данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение в отношении судьи в отставке Цмакаловой Н.В.

уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 (пять эпизодов) УК РФ. К их числу относятся: результаты проведения оперативно-розыскной деятельности, протоколы осмотра предметов и прослушивания фонограммы разговоров с участием Цмакаловой Н.В., полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий в отношении Коблевой Е.Г., экспертные заключения и иные данные, полученные в ходе процессуальной проверки.

Ссылка Цмакаловой Н.В. в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции без должной оценки приведённых ею доводов согласился с выводами ВККС РФ о наличии повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении её уголовного дела, не соответствует действительности и опровергается содержанием обжалуемого судебного решения, протоколом судебного заседания от 2 апреля 2026 г., которыми подтверждается, что суд подробно исследовал и надлежащим образом оценил все имеющиеся материалы, связанные с представлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации, и дал надлежащую оценку доводам административного истца, изложенным в административном иске.

Правильным является вывод суда первой инстанции о том, что изложенные ВККС РФ в оспариваемом решении выводы о наличии повода и оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Цмакаловой Н.В. соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

При этом наличие решения Коллегии о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейших действий компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязанности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении указанного судьи в отставке либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Указание Цмакаловой Г.В. в апелляционной жалобе на нарушение её конституционных прав, закреплённых статьёй 122 Конституции Российской Федерации, ошибочно. Судейская неприкосновенность, являясь некоторым исключением из принципа равноправия (статья 19 Конституции Российской Федерации), не означает освобождения от уголовной или иной ответственности и служит не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, призванного согласно статье 18 Конституции Российской Федерации обеспечивать права и свободы человека и гражданина, и не только не исключает, а предполагает повышенную ответственность судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П и др.).

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе судом при вынесении обжалованного решения выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделённого государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Суд не должен предрешать те вопросы, которые могут стать предметом судебной оценки последующих решений органов предварительного расследования либо предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Проверив соблюдение Коллегией процедуры рассмотрения представления, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод в решении, что нарушений требований статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г., предусматривающих общие условия рассмотрения квалификационной коллегией судей вопросов, отнесённых к её компетенции, Коллегией допущено не было. Решение ВККС РФ отвечает требованиям пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона об органах судейского сообщества, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства ВККС РФ были проверены, следовательно, права административного истца при рассмотрении Коллегией представления не нарушены.

Решение ВККС РФ от 8 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Цмакаловой Н.В. является результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов и имеющихся материалов, принято правомочным составом, за удовлетворение представления 25 членов Коллегии, присутствовавших на заседании, проголосовали единогласно. Порядок принятия решения, установленный Законом об органах судейского сообщества (статья 23), был соблюден.

Из представленного Коллегией материала ВКК-18041/25 видно, что Цмакалова Н.В. была надлежащим образом извещена о времени и месте проведения заседания ВККС РФ, направила ходатайство о рассмотрении представления в её отсутствие с участием представителя – адвоката Саакян Л.Б., которая принимала участие в заседании Коллегии 8 декабря 2025 г. путём видеоконференц-связи и давала пояснения по рассматриваемому вопросу. Таким образом, право Цмакаловой Н.В. на участие в заседании ВККС РФ 8 декабря 2025 г. и представление доказательств нарушено не было, а её утверждения в апелляционной жалобе об обратном являются несостоятельными.

С учётом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур. Каких-либо новых доводов, которые не были бы проверены судом первой инстанции и не получили бы надлежащей оценки в его решении, апелляционная жалоба не содержит.

Доводы Цмакаловой Н.В. в апелляционной жалобе о необоснованном и немотивированном отказе судом в удовлетворении ходатайств об истребовании

из Советского районного суда г. Ростова-на-Дону сведений о рассмотренных ею многочисленных делах об административных правонарушениях с участием иностранных граждан, о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица Коблевой Е.Г., об отложении слушания дела и о предоставлении возможности её личного участия либо участия её представителя в судебном заседании не влекут отмену обжалуемого решения.

Из материалов административного дела следует, что данные ходатайства Цмакаловой Н.В. разрешены судом в установленном процессуальным законодательством порядке, путём вынесения протокольного определения с изложением мотивов отказа в их удовлетворении (л. д. 51), которые следует признать обоснованными.

В силу части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, их представители, а также иные участники судебного разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, рассмотрение и разрешение административного дела в отсутствие административного истца и её представителя не отразилось на законности и обоснованности решения суда первой инстанции и не повлекло нарушения прав Цмакаловой Н.В. на судебную защиту. Правовые позиции ею были изложены в административном исковом заявлении и других документах, адресованных суду и ВККС РФ. Доказательств, подтверждающих обратное, административным истцом в суд апелляционной инстанции не представлено.

В соответствии с частью 8 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при проверке законности решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 названной статьи, в полном объёме.

Все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения данного дела, были исследованы судом первой инстанции и получили его оценку в решении. Доводы административного истца о несоответствии выводов суда обстоятельства дела и действующему законодательству ошибочны.

Административное дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Цмакаловой Наталии Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

И.Н. Зинченко