



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-129

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Нестеровой Д.Г.

с участием прокурора

Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Цыганкова Алексея Владимировича о признании недействующими приказа Министерства обороны Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 марта 2024 г. № 187дсп/83дсп/140дсп, пункта 5 Порядка взаимодействия федеральных органов исполнительной власти по вопросам, связанным с заключением контрактов о прохождении военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения и в военное время с гражданами, указанными в подпункте «а» пункта 5¹ статьи 34 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», утверждённого указанным приказом,

по апелляционной жалобе Цыганкова А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2024 г. по делу № АКПИ24-857, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы

представителей Министерства обороны Российской Федерации Кикеевой Л.А., Министерства юстиции Российской Федерации Багаутдиновой М.М., Министерства внутренних дел Российской Федерации Сафоновой Ю.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства обороны Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 марта 2024 г. № 187дсп/83дсп/140дсп (далее – Приказ) утверждён Порядок взаимодействия федеральных органов исполнительной власти по вопросам, связанным с заключением контрактов о прохождении военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения и в военное время с гражданами, указанными в подпункте «а» пункта 5¹ статьи 34 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 29 марта 2024 г., № 77680, имеет гриф «Для служебного пользования».

Порядок определяет организацию взаимодействия Министерства обороны Российской Федерации (далее также – Минобороны России), Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) и Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) по вопросам проведения в период мобилизации, в период военного положения и в военное время отбора на военную службу по контракту граждан, указанных в подпункте «а» пункта 5¹ статьи 34 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – лица, имеющие судимость), заключения с лицами, имеющими судимость, контракта о прохождении военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации (далее также – контракт), передачи их в распоряжение Министерства обороны Российской Федерации (пункт 1).

Пункт 4 Порядка предусматривает, что в исправительных учреждениях, учреждениях, исполняющих наказания, не связанные с изоляцией от общества, а также в территориальных органах МВД России на районном уровне, осуществляющих административный надзор за поднадзорными лицами (далее – территориальные органы МВД России, осуществляющие административный надзор), формируются списки лиц, имеющих судимость.

В силу пункта 5 Порядка в списки лиц, имеющих судимость, не включаются: лица в возрасте старше 65 лет (абзац второй); лица, отбывающие наказание в исправительном учреждении, у которых согласно медицинской

документации, имеющейся в медицинской организации уголовно-исполнительной системы (в личном деле осуждённого), имеются заболевания, по которым главой III расписания болезней (раздел II приложения к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565) предусмотрена категория годности гражданина к военной службе «Д» – не годен к военной службе, а также заболевания согласно Перечню заболеваний, при наличии которых гражданин (иностранец), признанный ограниченно годным к военной службе, не может быть принят на военную службу по контракту в Вооружённые Силы Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения и в военное время, утверждённому приказом Министра обороны Российской Федерации от 7 августа 2023 г. № 506 (абзац третий); отбывающие наказание в виде пожизненного лишения свободы, а также лица, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы (абзац четвёртый).

Цыганков А.В., осуждённый за совершение преступления, предусмотренного частью второй статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), к пожизненному лишению свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением о признании недействующими Приказа и пункта 5 Порядка, полагая их противоречащими частям 1–3 статьи 15, частям 2, 3 статьи 55, частям 1, 2 статьи 59 Конституции Российской Федерации, Указу Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (далее – Указ № 763), части первой статьи 78¹, частям первой, второй статьи 80² УК РФ, подпункту «а» пункта 5¹ статьи 34 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон о воинской обязанности). В обоснование административного иска указал, что Приказ не может применяться, поскольку данный документ не был опубликован официально для всеобщего сведения; Порядок в оспариваемой части нарушает права лиц, имеющих судимость, в том числе отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, на заключение контракта на прохождение военной службы и на освобождение от уголовной ответственности и наказания на основании статей 78¹, 80² УК РФ.

Нарушение своих прав Цыганков А.В. связывает с тем, что изъявил желание поступить на военную службу по контракту, однако его кандидатура не была включена в формируемые в соответствии с пунктом 4 Порядка списки со ссылкой на то, что в такие списки не включаются лица, отбывающие наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В письменных возражениях на административное исковое заявление административные ответчики Минобороны России, Минюст России, МВД России указали, что Приказ издан в пределах предоставленных им полномочий, Порядок в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Цыганкову А.В. отказано.

Административный истец, не согласившись с решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2024 г., направил апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что обжалованное решение вынесено судом при существенном нарушении норм материального и процессуального права, что привело к неправомерному отказу в удовлетворении административного иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2026 г. Цыганкову А.В. был восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2024 г.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минобороны России, Минюст России, МВД России просят в её удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Рассматривая и разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции выполнил приведённые законоположения и пришёл к правомерному выводу о том, что административное исковое заявление Цыганкова А.В. удовлетворению не подлежит, что подтверждается следующим.

Правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества осуществляется Законом о воинской обязанности.

В силу пункта 5³ статьи 34 названного закона порядок взаимодействия федеральных органов исполнительной власти по вопросам, связанным с заключением контрактов о прохождении военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения и в военное время с гражданами, указанными в подпункте «а» пункта 5¹ этой статьи, определяется совместными решениями федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Исходя из содержания пункта 1 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082, пункта 2 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 января 2023 г. № 10, пункта 1 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Приказ издан Минобороны России, Минюстом России и МВД России в целях реализации предоставленных им федеральным законодателем полномочий.

Согласно пункту 6 статьи 3¹ Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» сведения, составляющие служебную тайну в области обороны, являются информацией ограниченного доступа и не подлежат разглашению.

Приказ, утвердивший Порядок, прошёл государственную регистрацию в Минюсте России, но опубликован не был, поскольку отнесён к числу документов, содержащих информацию ограниченного распространения, имеет гриф «Для служебного пользования».

Из имеющихся материалов следует, что в Приказе в качестве основания для отнесения его к документам, содержащим служебную тайну, указан пункт 528 Перечня сведений Вооружённых Сил Российской Федерации, подлежащих отнесению к служебной тайне в области обороны, утверждённого приказом Минобороны России от 17 января 2022 г. № 22, согласно которому к указанным сведениям отнесены сведения, раскрывающие информацию по вопросам комплектования воинских должностей (должностей) военнослужащими (работниками Вооружённых Сил Российской Федерации) или увольнения их, а также по вопросам заключения контрактов о прохождении военной службы.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не проверил, соблюдены ли требования законодательства, предъявляемые к процедуре введения нормативных правовых актов в действие, а именно в части

их официального опубликования, несостоятелен, опровергается содержанием обжалованного решения.

Исходя из содержания Указа № 763 (пункт 8), Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 (пункты 10, 17), Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233 (пункты 1.1, 1.4), суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Приказ и Порядок не подлежали опубликованию для всеобщего сведения, как содержащие сведения конфиденциального характера, касающиеся служебной тайны в области обороны, а следовательно, нарушений порядка их издания и введения в действие допущено не было.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая Цыганкову А.В. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания пункта 5 Порядка недействующим отсутствует, что подтверждается следующим.

Закон о воинской обязанности закрепляет, что граждане могут проходить военную службу в добровольном порядке (по контракту) (пункт 2 статьи 2).

Гражданин, поступающий на военную службу по контракту, наряду с прочим должен соответствовать медицинским и профессионально-психологическим требованиям военной службы к конкретным военно-учётным специальностям. Для определения соответствия гражданина установленным требованиям проводятся медицинское освидетельствование и мероприятия по профессиональному психологическому отбору (пункт 1 статьи 33).

Заключение контракта о прохождении военной службы регламентировано статьёй 34 указанного федерального закона, подпунктом «а» пункта 5¹ которой установлено, что в период мобилизации, в период военного положения и в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации может быть также заключён с гражданами, имеющими судимость, за исключением судимости за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, предусмотренных пунктом «а» части третьей, пунктом «б» части четвёртой, частью пятой статьи 131, пунктом «а» части третьей, пунктом «б» части четвёртой, частью пятой статьи 132, частями третьей – шестой статьи 134, частями третьей – пятой статьи 135 УК РФ, либо преступлений, предусмотренных статьями 189, 200¹, 205–205⁵, 206, 208–211,

пунктом «б» части второй статьи 215⁴, статьями 217¹, 220, 221, 226¹, 229¹, 274¹, 275, 275¹, 276–280², 280⁴, 281–281³, 282¹–282³, 283–283², 284, частью второй статьи 322¹, статьями 355, 359–361 УК РФ. Также установлено, что особенности заключения контрактов о прохождении военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения и в военное время с гражданами, указанными в пункте 5¹ указанной статьи, определяются Министерством обороны Российской Федерации (пункт 5² статьи 34).

С учётом изложенного суд первой инстанции верно указал, что закон не устанавливает безусловную обязанность Минобороны России по заключению контракта о прохождении военной службы с лицами, имеющими судимость, а лишь предусматривает возможность их рассмотрения в качестве кандидатов для его заключения.

Пункты 4, 5 Порядка регламентируют самостоятельное формирование (без наличия обращения лиц, имеющих судимость) исправительными учреждениями (учреждениями, исполняющими наказания, не связанные с изоляцией от общества), территориальными органами МВД России, осуществляющими административный надзор, списков лиц, имеющих судимость, в целях организации проведения с данными лицами, которые в силу состояния здоровья и возраста наиболее пригодны для заключения контракта (в том числе не изъявившими желания поступить на военную службу по контракту), в первоочередном порядке информационно-разъяснительной работы рабочими группами военных комиссариатов по вопросам, связанным с заключением контракта о прохождении военной службы.

Наряду с указанным механизмом взаимодействия Минобороны России, ФСИН России, МВД России по вопросам проведения в период мобилизации, в период военного положения и в военное время отбора на военную службу по контракту граждан, указанных в подпункте «а» пункта 5¹ статьи 34 Закона о воинской обязанности, также предусмотрена возможность личного обращения лица, имеющего судимость, к руководителю исправительного учреждения (учреждения, исполняющего наказания, не связанные с изоляцией от общества), территориального органа МВД России, осуществляющего административный надзор, по вопросу его поступления на военную службу по контракту (пункт 8 Порядка). При этом ограничений по категории лиц, имеющих судимость, видам наказаний, данный пункт Порядка не содержит.

Решение о приёме на военную службу по контракту лица, имеющего судимость, принимается на основании результатов его социально-психологического изучения и медицинского освидетельствования, включая обязательные диагностические исследования, оформляется протоколом совместной комиссии пункта отбора и военного комиссариата (пункты 13, 14 Порядка).

Таким образом, положения Приказа и Порядка не ограничивают право гражданина на обращение с заявлением о поступлении на военную службу по контракту, направлены на определение потенциального мобилизационного резерва, с кандидатурами из которого может быть заключён контракт

о прохождении военной службы. Каких-либо положений, запрещающих заключение контракта о прохождении военной службы с лицами, отбывающими наказание в виде пожизненного лишения свободы, эти документы не содержат.

Нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, которым бы противоречили Приказ и пункт 5 Порядка в оспариваемой части, не имеется.

Статьи 78¹, 80² УК РФ, приведённые Цыганковым А.В. в обоснование административного иска, не противоречат Приказу и Порядку, которые имеют иной предмет правового регулирования, и не регламентируют вопросы освобождения от уголовной ответственности или от наказания, а также не создают препятствий в таком освобождении для лиц, с которыми заключён контракт о прохождении военной службы, при наличии условий, указанных в нормах УК РФ.

Обращаясь с данным административным иском в порядке абстрактного нормоконтроля, Цыганков А.В., по сути, не согласен с ответами, данными на его обращения военным комиссариатом, что не является предметом судебной проверки по делу об оспаривании нормативного правового акта и не может свидетельствовать о несоответствии Приказа, пункта 5 Порядка (в части) нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Установив, что Приказ был издан уполномоченными органами в установленном порядке в пределах полномочий, утверждённый им Порядок в оспоренной части какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не противоречит, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Цыганкову А.В. в удовлетворении административного иска.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации также учитывает, что в настоящее время Приказ признан утратившим силу в связи с изданием приказа Министра обороны Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации от 10 сентября 2025 г. № 560дсп/235дсп/684дсп «Об утверждении Порядка взаимодействия федеральных органов исполнительной власти по вопросам, связанным с заключением контрактов о прохождении военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения и в военное время с гражданами (иностранцами, гражданами, лицами без гражданства), указанными в подпункте «а» пункта 5¹ статьи 34 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (зарегистрирован Минюстом России 16 сентября 2025 г., № 83554), который содержит аналогичные положения.

Доводы, изложенные административным истцом в обоснование апелляционной жалобы о незаконности Приказа и Порядка (в части), направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, приведённых в решении, основаны на ошибочном толковании норм законодательства,

регулирующего рассматриваемые правоотношения, и не свидетельствуют о незаконности принятого судом первой инстанции решения.

Вопреки утверждениям Цыганкова А.В. в апелляционной жалобе все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения данного дела, были исследованы судом первой инстанции и получили его оценку в решении. Выводы суда основаны на нормах процессуального права; доводам административного истца, имеющим правовое значение для разрешения настоящего дела, судом дана правильная оценка.

Не влечёт отмену решения суда и то обстоятельство, что суд первой инстанции отказал определением от 23 октября 2024 г. административному истцу в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании посредством использования систем видео-конференц-связи, поскольку с учётом характера спора, связанного с юридической оценкой оспариваемого в части нормативного правового акта и не требующего установления фактических обстоятельств, а также ведения дела административным истцом, явка которого судом обязательной не признавалась, через представителя, имеющего высшее юридическое образование, правовых оснований, предусмотренных частью 1 статьи 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для удовлетворения такого ходатайства не имелось.

Предусмотренные статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Цыганкова Алексея Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

И.Н. Зинченко