



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ26-5-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

30 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Попова Сергея Анатольевича к Пшизапекову Мурату Мухарбиевичу о взыскании упущенной выгоды

по кассационной жалобе Попова Сергея Анатольевича на решение Кошехабльского районного суда Республики Адыгея от 14 июля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 18 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Попова С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя УФССП России по Республике Адыгея Гужанову Е.Н., полагававшую, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попов С.А. обратился в суд к Пшизапекову М.М. о взыскании упущенной выгоды в размере 1 636 047 руб.

В обоснование требований истец указал, что вступившим в законную силу решением Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 16 мая 2023 г. удовлетворены его исковые требования к Пшизапекову М.М. и С [REDACTED], в том числе об истребовании полуприцепа с бортовой платформой марки SCHMITZ из незаконного владения Пшизапекова М.М.

До настоящего времени ответчик решение суда не исполнил, полуприцеп Попову С.А. не передал.

При этом ранее, начиная с 19 января 2022 г. Попов С.А. извлекал прибыль путём передачи полуприцепа третьим лицам в пользование за плату.

В связи с этим, полагает, что с 16 мая 2023 г. (даты принятия решения суда) ему причинены убытки в виде упущенной выгоды (арендной платы за полуприцеп), которые подлежат взысканию с незаконного владельца Пшизапекова М.М.

Решением Кошехабльского районного суда Республики Адыгея от 14 июля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 18 сентября 2025 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 25 мая 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что решением Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 16 мая 2023 г. исковые требования Попова С.А. к С [REDACTED], Пшизапекову М.М. о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства, истребовании транспортного средства из незаконного владения, взыскании денежных средств удовлетворены.

Указанным решением суда расторгнут договор купли-продажи транспортного средства – полуприцепа от 9 июня 2022 г., заключённый между Поповым С.А. и С [REDACTED], признан недействительным договор купли-продажи полуприцепа, заключённый 31 августа 2022 г. между С [REDACTED] и Пшизапековым М.М., спорный полуприцеп истребован из незаконного владения последнего в пользу Попова С.А., со С [REDACTED]. в пользу Попова С.А. взысканы денежные средства за период с 9 июня 2022 г. по день принятия судом решения по делу из расчёта 25 000 руб. за каждый месяц пользования транспортным средством.

Также суд отказал в удовлетворении встречного иска Пшизапекова М.М. к Попову С.А., С [REDACTED]. о признании добросовестным приобретателем.

21 декабря 2023 г. на основании вышеуказанного решения суда выдан исполнительный лист серии [REDACTED] № [REDACTED], который в тот же день предъявлен в службу судебных приставов для принудительного исполнения.

Кропоткинским РОСП УФССН России по Республике Адыгея 21 декабря 2023 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] в отношении Пшизапекова М.М.

Между тем требования исполнительного документа не исполнены, полуприцеп Попову С.А. не передан.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих то, что возможность получения истцом доходов от сдачи полуприцепа в аренду существовала реально.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для её получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 данного кодекса).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причинённых неисполнением или

ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (пункт 5 статьи 393 данного кодекса).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Применительно к нормам права и разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, к упущенной выгоде может быть отнесена прибыль, не полученная собственником имущества, в данном случае транспортного средства, в связи с действиями третьих лиц. В таком случае подтверждение и расчёт упущенной выгоды может производиться на основе данных о прибыли за аналогичный период времени до возникновения препятствий в использовании имущества.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствие со статьёй 67 названного кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Как указывал Попов С.А., полуприцеп был предназначен для коммерческого использования, при обычном развитии событий, то есть при типичных условиях функционирования рынка, на которые не воздействуют непредвиденные обстоятельства, Попов С.А., действуя разумно и предусмотрительно, продолжил бы свободно реализовывать свои права в

отношении принадлежащего ему полуприцепа, извлекая доход от его использования.

Единственным препятствием, не позволившим Попову С.А. получить доход, являлось противоправное поведение Пшизапекова М.М.

Так, в материалы дела Поповым С.А. представлен договор аренды транспортного средства полуприцепа с бортовой платформой марки SCHMITZ, заключённый 19 января 2022 г. между супругой истца Поповой М.И. и С [REDACTED], с размером арендной платы 25 000 руб. в месяц.

Таким образом, Поповым С.А. представлены доказательства извлечения прибыли за период времени, предшествующий возникновению препятствий в использовании транспортного средства.

Однако в нарушение приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд первой инстанции не дал оценки представленному истцом доказательству и не привёл мотивы, по которым отверг его.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кошехабльского районного суда Республики Адыгея от 14 июля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 18 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи