



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ26-15-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

30 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бутова Вадима Юрьевича к индивидуальному предпринимателю Кожевникову Ивану Викторовичу о защите прав потребителей по кассационной жалобе Бутова Вадима Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 25 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бутов В.Ю. обратился в суд с названным иском к индивидуальному предпринимателю Кожевникову И.В., указав, что последний является организатором зрелищного мероприятия, в ходе которого был повреждён автомобиль истца. Полагая, что на ответчике лежит обязанность возместить причинённый ущерб, Бутов В.Ю., руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), просил суд взыскать в его пользу затраты за некачественно выполненные услуги, в

результате которых его имуществу причинены повреждения, неустойку, штраф, компенсацию морального вреда и расходы на адвоката.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 2 декабря 2024 г. иск удовлетворён частично, с индивидуального предпринимателя Кожевникова И.В. в пользу Бутова В.Ю. взысканы сумма причинённого транспортному средству ущерба, компенсация морального вреда, штраф и судебные расходы, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 25 июня 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым снижена сумма взысканного материального ущерба, взысканы расходы на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 27 мая 2026 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Исходя из принципа диспозитивности, суд кассационной инстанции проверяет обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы.

Вместе с тем в соответствии с положениями ч. 2 ст. 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за

пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учётом положений ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

Из приведённых правовых норм и разъяснений относительно их толкования следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах кассационных жалобы или представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления прокурора).

С учётом изложенного и в интересах законности представляется возможным при рассмотрении кассационной жалобы Бутова В.Ю. выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание на не указанные в ней существенные нарушения правовых норм, допущенные судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судами при рассмотрении дела установлено, что 28 июля 2024 г. на аэродроме Верхний Егорлык состоялось мероприятие «День парашютиста», организатором которого являлся индивидуальный предприниматель Кожевников И.В.

Программа фестиваля включала в себя показательные прыжки с парашютом.

Бутов В.Ю., приобретя входной билет, прибыл на место проведения фестиваля на автомобиле, припарковав его.

В момент осуществления десантирования парашютистов одна из них – ■■■■■ В. – приземлилась на капот автомобиля, принадлежащего Бутову В.Ю., в результате чего данному транспортному средству причинены механические повреждения.

Установив стоимость ремонта автомобиля в общей сумме 409 500 руб., Бутов В.Ю. 30 июля 2024 г. направил индивидуальному предпринимателю Кожевникову И.В. требование оплатить расходы на восстановительный ремонт.

Данное требование оставлено ответчиком без удовлетворения.

Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 9 октября 2024 г. назначена судебная автотехническая экспертиза, согласно выводам которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет без учёта износа запасных частей 361 000 руб., с учётом износа запасных частей – 294 700 руб. (т. 1, л. д. 115).

Исходя из наличия причинной связи между бездействием организатора фестиваля индивидуального предпринимателя Кожевникова И.В., выразившимся в ненадлежащем обеспечении проведения публичного мероприятия, и ущербом, причинённым повреждением автомобиля истца, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении заявленных требований в размере 361 000 руб.

Поскольку ущерб возник вследствие некачественного предоставления услуг по проведению зрелищного мероприятия, установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, суд, применив положения Закона о защите прав потребителей, взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда и штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции его отменил, поскольку дело рассмотрено без привлечения к участию в судебном процессе причинителя вреда – парашютиста [REDACTED] В.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19 марта 2025 г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению данного дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 апреля 2025 г. назначена повторная судебная автотехническая экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в части устранения повреждений, относящихся к заявленному событию, составляет как без учёта износа запасных частей, так и с учётом их износа 182 700 руб.

Разрешая спор, принимая во внимание, что Бутов В.Ю. приобрёл входной билет на мероприятие «День парашютиста», организованное ответчиком, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что принимавшие участие в выступлениях парашютисты (в том числе и [REDACTED] В.) действовали по заданию ответчика как организатора фестиваля и под его контролем за безопасным проведением мероприятия, факт приземления одного из парашютистов на автомобиль истца, припаркованный им в непосредственной близости от места проведения мероприятия, свидетельствует о возникновении у индивидуального предпринимателя Кожевникова И.В., являющегося надлежащим ответчиком, деликтной ответственности за причинение вреда имуществу Бутова В.Ю.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, сославшись на то, что к спорным отношениям не подлежит применению Закон о защите прав потребителей, поскольку при организации фестиваля «День парашютиста» индивидуальный предприниматель Кожевников И.В. не брал на себя обязательство по одновременной организации стоянки автотранспорта посетителей мероприятия, прибывших на место его проведения на личных транспортных средствах, услуги по обеспечению сохранности припаркованных автомобилей ответчиком не оказывались, Бутовым В.Ю. не представлено доказательств того, что на момент приземления парашютиста на капот его автомобиля данное транспортное средство было припарковано именно на том месте, которое было указано организатором мероприятия как место стоянки автомобилей, сведения о чём также отсутствуют во входном билете Бутова В.Ю.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм материального и процессуального права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 и п. 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или

аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведённых положений закона и акта их толкования следует, что для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства и изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта, подкрепив их ссылками на соответствующие доказательства.

При рассмотрении настоящего дела эти требования закона судом апелляционной инстанции выполнены не были.

Как указано в абзаце десятом преамбулы Закона о защите прав потребителей, под безопасностью товара (работы, услуги) понимается безопасность товара (работы, услуги) для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации, а также безопасность процесса выполнения работы (оказания услуги).

Согласно п. 1 ст. 7 названного закона потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

В силу абзаца третьего п. 2 этой же статьи вред, причинённый жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со ст. 14 данного закона.

В п. 1 ст. 14 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что вред, причинённый жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объёме.

В соответствии с п. 2 ст. 14 Закона о защите прав потребителей право требовать возмещения вреда, причинённого вследствие недостатков товара

(работы, услуги), признаётся не только за самим потребителем, но и за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Как следует из разъяснений, изложенных в пп. 1 и 2 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 октября 2023 г., возникновение деликтного обязательства само по себе не исключает возможности применения к правоотношениям сторон Закона о защите прав потребителей, а право на возмещение вреда, причинённого вследствие недостатков услуги (товара), признаётся за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с исполнителем (продавцом) или нет.

Обращаясь в суд с иском, истец полагал, что его права как потребителя нарушены индивидуальным предпринимателем Кожевниковым И.В. как организатором зрелищного мероприятия посредством ненадлежащей организации парковки, что сделало возможным приземление на капот его автомобиля парашютиста-участника мероприятия.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции исходил из того, что организация стоянки автотранспорта посетителей мероприятия, прибывших на место его проведения на личных транспортных средствах, не является обязанностью ответчика, однако этот вывод не обосновал, не исследовал круг обязанностей ответчика как организатора зрелищного мероприятия в соответствии с законом и иными нормативными актами.

По смыслу Закона о защите прав потребителей лицо, оказывающее услугу или выполняющее работу, несёт ответственность за вред, причинённый вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков работы или услуги, в иных случаях возмещение вреда производится по общим правилам на основании ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопрос о том, какая услуга оказывалась истцу ответчиком, в чём она заключалась, в чём состоял её недостаток, суд апелляционной инстанции не исследовал, доказательства, которые могли бы указывать на данные обстоятельства (к примеру, план зрелищного мероприятия или публичная оферта организатора) в материалах дела отсутствуют.

Судами при рассмотрении дела установлено, что зрелищное мероприятие проводилось на аэродроме Верхний Егорлык.

Действующее в настоящее время законодательство (Основы законодательства Российской Федерации о культуре, утверждённые Верховным Советом Российской Федерации 9 октября 1992 г. № 3612-І) разграничивает организатора зрелищного мероприятия и собственника (правообладателя) объекта и (или) территории, на которых данное мероприятие проводится, предусматривая, что у данных лиц могут быть как

совместные, так и самостоятельные обязанности в рамках организации зрелищного мероприятия.

Правоотношения, сложившиеся между организатором зрелищного мероприятия индивидуальным предпринимателем Кожевниковым И.В. и собственником территории, на которой оно проводилось, суд не устанавливал и не исследовал.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, констатируя, что истец прибыл на зрелищное мероприятие на автомобиле и припарковал его, не проверил, была ли данная парковка организована непосредственно индивидуальным предпринимателем Кожевниковым И.В. либо она уже входила в состав территории аэродрома Верхний Егорлык, на которой проводилось зрелищное мероприятие.

Следует также отметить, что собственник аэродрома к участию в деле привлечён не был.

Без установления и исследования названных обстоятельств вынесение законного и обоснованного судебного акта невозможно.

Кроме того, констатируя, что принимавшие участие в выступлениях парашютисты действовали по заданию ответчика как организатора фестиваля и под его контролем за безопасным проведением мероприятия, суд апелляционной инстанции не привёл допустимых доказательств, обосновывающих данный вывод, в материалах дела такие доказательства также отсутствуют.

Разрешая спор, суд не установил, являлась ли [REDACTED] В. сотрудником ответчика, действовавшим на основании трудового договора, сложились ли между ними иные правоотношения, вытекающие из гражданско-правового договора, либо правоотношения отсутствовали.

Доказательств, указывающих на данные обстоятельства, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о необоснованности выводов суда апелляционной инстанции.

Таким образом, суд апелляционной инстанции подошёл к разрешению спора формально и фактически уклонился от установления обстоятельств, имеющих значение для его правильного разрешения, допустил существенное нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, а также исследования и оценки доказательств, что привело к неправильному применению норм материального права.

Судом апелляционной инстанции при постановлении судебного акта не соблюдены требования о законности и обоснованности судебного постановления, что не было исправлено кассационным судом общей юрисдикции. Допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене в полном объёме, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу по вопросу распределения судебных расходов постановлены определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 15 января 2026 г. и апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 4 марта 2026 г., отменившее данное определение суда первой инстанции, которые неразрывно связаны с обжалуемыми судебными постановлениями, вынесенными по делу.

В этой связи апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 4 марта 2026 г. также подлежит отмене с последующей отменой и определения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 15 января 2026 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 25 июня 2025 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 г., а также апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 4 марта 2026 г. и определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 15 января 2026 г., постановленные по вопросу распределения судебных расходов, отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи