



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-УД26-14-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Боровикова В.П.,

с участием:

прокурора Кривоноговой Е.А.,

осужденного Горшкова Е.А.,

адвоката Погребняка В.И.,

потерпевшей М [REDACTED]

представителя потерпевшей - адвоката Бойко Д.Н.,

при секретаре Счастьева О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении Горшкова Евгения Александровича по кассационной жалобе адвоката Погребняка В.И. на приговор Надеждинского районного суда Приморского края от 7 апреля 2025 года, апелляционное постановление Приморского краевого суда от 29 июля 2025 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Горшкова Е.А. и адвоката Погребняка В.И., поддержавших доводы,

изложенные в кассационной жалобе, потерпевшей М [REDACTED] и адвоката Бойко Д.Н., возражавших против удовлетворения жалобы, прокурора Кривоноговой Е.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в соответствии с приговором Надеждинского районного суда Приморского края от 7 апреля 2025 года Горшков Е.А., [REDACTED] осужден по п.«а» ч.2 ст.264 УК РФ к лишению свободы на 3 года с отбыванием в колонии-поселении с лишением на 2 года права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Частично удовлетворен гражданский иск М [REDACTED] [REDACTED], с Горшкова Е.А. в ее пользу взыскана компенсация морального вреда в размере 300 000 рублей, а также расходы на приобретение антеградного бедренного Y-штифта в комплекте с винтами в размере 97 000 рублей.

Гражданский иск М [REDACTED] [REDACTED], о возмещении ущерба, причиненного преступлением, в размере 368 600 рублей оставлен без рассмотрения, с признанием за ней права на удовлетворение иска в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 29 июля 2025 года приговор в отношении Горшкова Е.А. в части взыскания с Горшкова Е.А. в пользу М [REDACTED], расходов на приобретение антеградного бедренного Y-штифта в комплекте с винтами отменен, гражданский иск в этой части передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2025 года кассационная жалоба адвоката Погребняка В.И. в защиту осужденного Горшкова Е.А. на приговор и апелляционное постановление оставлена без удовлетворения.

Горшков Е.А. осужден за нарушение правил дорожного движения при управлении автомобилем в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено 9 июля 2023 года в районе 2 км - 94 м автомобильной дороги «Хабаровск - Владивосток - п. Соловей-Ключ - с. Ясное» Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Погребняк В.И. оспаривает законность состоявшихся в отношении Горшкова судебных решений, полагая, что у потерпевшего М [REDACTED] имелась возможность избежать столкновения с автомобилем под управлением Горшкова.

Утверждает об отсутствии в действиях подзащитного состава преступления, считает, что его действия с 1 сентября 2025 года являются административным правонарушением, поскольку полученные потерпевшим телесные повреждения согласно приказу Минздрава России от 8 апреля 2025 года № 172н «Об утверждении порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» должны квалифицироваться как вред здоровью средней тяжести, что, подтверждается заключением специалиста №6 от 2 ноября 2025 года, предоставленным в Девятый КСОЮ, а также заключением специалиста № 10 от 17 декабря 2025 года.

Приводит доводы о рассмотрении уголовного дела в отношении Горшкова незаконным составом суда, поскольку судья М [REDACTED] до вынесения итогового решения по делу в постановлениях, вынесенных по результатам рассмотрения ходатайств стороны защиты, изложила выводы о виновности Горшкова и о достаточности доказательств его виновности.

Полагает, что факт совершения преступления в состоянии опьянения не подтвержден допустимыми доказательствами, поскольку в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения №3004, положенном в основу приговора, содержатся незаверенные исправления, в качестве обследуемого указан не Горшков, а иное лицо, в качестве основания для медицинского освидетельствования указан протокол, отсутствующий в материалах уголовного дела, в указанную в акте дату начала медицинского освидетельствования - 12 июля 2023 года Горшков не посещал медицинское учреждение.

Оспаривает законность заключения эксперта № 611/4-1-38, 612/4-1-40 от 6 июня 2024 года, поскольку экспертом не устанавливался момент возникновения опасности для обоих водителей и наличие у каждого из них технической возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие; перед экспертом был поставлен вопрос, не относящийся к его компетенции, касающийся оценки показаний Горшкова; при проведении исследования эксперт сослался на отсутствующий в материалах уголовного дела протокол осмотра места происшествия от 29 ноября 2023 года, при этом суд не вызывал ни эксперта, ни следователя для разрешения указанного вопроса. Указывает, что в ходе предварительного следствия после ознакомления с постановлением о назначении автотехнической экспертизы Горшков заявлял о необходимости постановки перед экспертом определенных вопросов, однако следователем в удовлетворении указанного ходатайства было необоснованно отказано. Отмечает, что судами необоснованно не принято во внимание заключение специалиста №17/09-24

от 3 октября 2024 года, что оценивает как обвинительный уклон судебного разбирательства.

В приговоре не указано, какими доказательствами опровергаются показания Горшкова о траектории движения автомобиля с учетом того, что допрошенные свидетели очевидцами дорожно-транспортного происшествия не являлись, не нашло отражения нарушение правил дорожного движения, совершенное М [REDACTED], который выехал на полосу встречного движения, данное обстоятельство необоснованно не учтено в качестве смягчающего наказание. Допущенные нарушения, по мнению автора жалобы, привели к неверному определению обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, причин его возникновения и незаконному осуждению Горшкова.

Заявляет об ошибочности и необоснованности признания М [REDACTED] потерпевшей по данному уголовному делу, а также о незаконности взыскания в ее пользу морального вреда в размере 300 000 рублей.

Отмечает, что судами апелляционной и кассационной инстанций не дано надлежащих ответов на доводы, приведенные стороной защиты.

На основании изложенного просит об отмене обжалуемых судебных решений и направлении уголовного дела в отношении Горшкова Е.А. на новое судебное разбирательство.

В возражениях потерпевшая М [REDACTED] и ее представитель – адвокат Бойко Д.Н. просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы, поскольку считают несостоятельными приведенные в ней доводы, указывают на имевшиеся у М [REDACTED] заболевания в период с 27 июня 2023 года по 29 января 2024 года, отмечают, что ухудшение здоровья произошло после дорожно-транспортного происшествия и связано с нравственными страданиями за состояние здоровья мужа, который являлся единственным кормильцем в семье, прилагают копии медицинских документов, подтверждающих факты оказания потерпевшей медицинской помощи.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Уголовное дело в отношении Горшкова являлось предметом апелляционной проверки, по итогам которой суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обстоятельства преступления и виновность Горшкова в его совершении установлены правильно.

Судебная коллегия соглашается с такой оценкой приговора, поскольку она основана достаточной совокупности исследованных в суде относимых,

допустимых и достоверных доказательств, содержание которых приведено в приговоре.

Доводы о недопустимости акта медицинского освидетельствования Горшкова, о недоверии к заключению автотехнической экспертизы № 611\4 и 612\4 от 6 июня 2024 года, о необоснованном отказе в признании доказательством по делу заключения специалиста №17\09 от 3 октября 2024 года приводились стороной защиты при рассмотрении дела по существу и в проверочных инстанциях.

По итогам их рассмотрения суд 1 инстанции установил, что при оформлении акта медицинского освидетельствования имели место технические ошибки, которые не повлияли на содержание и допустимость доказательства. Приморский краевой суд и Девятый КСОЮ признали выводы суда в этой части правильными, соглашается с ними и судебная коллегия, поскольку допущенные нарушения не вносят сомнений в оценку содержания документа, из которого следует, что биологический материал для исследования был отобран у Горшкова 9 июля 2023 года, то есть в день дорожно-транспортного происшествия, а по итогам освидетельствования у Горшкова было установлено состояние алкогольного опьянения.

Заключение автотехнической экспертизы получило надлежащую оценку суда как основанное на материалах уголовного дела, полное и непротиворечивое. Проверив выводы относительно оценки доказательства, суды апелляционной и кассационной инстанций признали их обоснованными. К такому же результату пришла и судебная коллегия, поскольку экспертиза проведена компетентным специалистом, которым исследованы все материалы, необходимые для объективного заключения, выводы эксперта научно аргументированы, логичны и согласуются с другими исследованными доказательствами. Процессуальных нарушений при проведении экспертизы и исследовании заключения, которые бы могли повлечь за собой недопустимость доказательства, не допущено.

Мотивы, по которым суд отверг представленное стороной защиты заключение специалиста, приведены судом в приговоре, с ними выразили согласие вышестоящие судебные инстанции. Оснований для пересмотра высказанной позиции у судебной коллегии не имеется, поскольку принятое судом решение является обоснованным и соответствует положениям уголовно-процессуального закона.

Таким образом, приведенные в жалобе доводы своего подтверждения не нашли. Нарушений, которые бы могли повлечь за собой недопустимость доказательств, не установлено.

Все доказательства, положенные в основу приговора, были правильно оценены как достоверные ввиду согласованности между собой. В своей совокупности они явились достаточными, позволили установить обстоятельства преступления и виновность Горшкова в его совершении.

Так, судом правильно установлено, что Горшков, управляя автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью М [REDACTED].

Действия осужденного квалифицированы правильно, в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Девятым КСОЮ рассмотрены и обоснованно отвергнуты доводы защиты, полагающей, что в действиях Горшкова отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, в связи с вступлением в силу 1 сентября 2025 года приказа об утверждении нового «Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». В обоснование принятого решения судьей правильно указано, что в результате полученных телесных повреждений у М [REDACTED] установлена значительная стойкая утрата трудоспособности свыше 30 %, что в соответствии с п.51.1, п.5.1.11 новых Правил является основанием для отнесения вреда к разряду тяжкого.

Доводы адвоката о рассмотрении уголовного дела незаконным составом суда своего подтверждения не нашли. Оснований для отвода судьи М [REDACTED] не установлено. Обстоятельства, на которые ссылается в жалобе адвокат, не относятся к таким основаниям, поскольку в решениях, принятых по итогам рассмотрения ходатайств стороны защиты, судья не высказала своего мнения по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора.

Приговор суда соответствует ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Наказание Горшкову назначено в соответствии с требованиями ч.3 ст.60 УК РФ, по своему виду и размеру соответствует как содеянному осужденным, так и данным о его личности. Все обстоятельства, влияющие на наказание, судом установлены и учтены.

Поскольку, как правильно установлено судом, действия водителя М [REDACTED] не находятся в причинной связи с дорожно-транспортным происшествием, оснований для признания их обстоятельством, смягчающим наказание осужденного, у суда не имелось.

Судом также приняты решения по исковым требованиям потерпевшей М [REDACTED].

Из материалов уголовного дела следует, что в дорожно-транспортном происшествии, произошедшем по вине Горшкова, М [REDACTED] были причинены тяжкие телесные повреждения, в том числе перелом бедренной кости, после операции по восстановлению которой, потерпевший скончался в результате заболевания сердца.

После смерти М [REDACTED] в соответствии со ст.42,44 УПК РФ потерпевшей и гражданской истцей по делу была обоснованно признана его супруга М [REDACTED], поскольку преступными действиями Горшкова ей был причинен вред.

В ходе судопроизводства М [] заявила исковое требование о взыскании расходов на погребение, которое суд оставил без удовлетворения ввиду того, что смерть ее мужа не находится в прямой причинной связи с преступными действиями Горшкова.

М [] также просила взыскать ущерб от повреждения автомобиля и возместить расходы на приобретение бедренного Y-штифта, итоговое решение по которым суды не приняли, в соответствии с ч.2 ст. 309 УПК РФ рассмотрение данных требований правомерно передали в процедуру гражданского судопроизводства.

Вместе с тем, приговор и последующие судебные решения подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены судом при разрешении иска о компенсации морального вреда.

В период расследования уголовного дела М [] подано исковое требование о взыскании с Горшкова компенсации морального вреда в размере 1 миллиона рублей, которое было частично удовлетворено судом. Исходя из требований разумности и справедливости, суд снизил размер запрашиваемой компенсации и взыскал с Горшкова в пользу М [] 300 тысяч рублей.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" суд в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приводит мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указывает размер и в необходимых случаях - расчет суммы подлежащих удовлетворению требований, а также закон, на основании которого принято решение по гражданскому иску. При этом следует исходить из того, что характер причиненного преступлением вреда и размер подлежащих удовлетворению требований суд устанавливает на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств с приведением их в приговоре, в том числе и в случае признания иска гражданским ответчиком.

Принимая решение о частичном удовлетворении иска М [] и взыскании компенсации морального вреда, суд мотивировал свое решение тем, что неправомерными действиями Горшкова был причинен вред здоровью М [] что повлекло за собой причинение ему физических и нравственных страданий не только в день совершения преступления, но и после. После дорожно-транспортного происшествия

истца М [REDACTED], учитывая состояние здоровья супруга, его возраст, испытывала сильные душевные переживания, что причинило ей нравственные страдания.

Таким образом, взысканная судом сумма является компенсацией морального вреда, причиненного истце и ее умершему супругу.

Между тем, такое решение не соответствует установленным в суде фактическим обстоятельствам и не основано на положениях гражданского законодательства, регулирующих вопросы возмещения морального вреда.

Так, из текста искового заявления следует, что М [REDACTED] мотивировала требование о компенсации морального вреда переживаниями по поводу смерти мужа, поскольку муж являлся кормильцем в семье, надежной опорой для нее и детей (т. 1 л.д. 122-123).

В ходе судебного заседания истца поддержала заявленное требование и доводы, приведенные в его обоснование. На вопросы участников процесса пояснила, что, по ее мнению, смерть мужа связана с дорожно-транспортным происшествием, что в связи с произошедшими событиями состояние ее здоровья ухудшилось, обострились имеющиеся заболевания, в течение двух месяцев вызвала скорую медицинскую помощь.

Как следует из протокола судебного заседания истца не назвала конкретные события, в связи с которыми ухудшилось ее здоровье, а суд не выяснил у нее данные обстоятельства, в то время как они имели значение для правильного разрешения иска.

В соответствии со ст.1112 ГК РФ не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности, личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

В п.п. 8, 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъясняется, что право на получение денежной суммы, взысканной судом в счет компенсации морального вреда, переходит к наследникам в составе наследственной массы в случае, если потерпевшему присуждена компенсация, но он умер, не успев получить ее.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела смерть М [REDACTED] наступила не от полученных в дорожно-транспортном происшествии травм и не находится в прямой причинной связи с преступными действиями осужденного Горшкова. При жизни М [REDACTED] лично либо через представителя с иском к Горшкову о компенсации морального вреда не обращался.

Таким образом, решение по иску о взыскании компенсации морального вреда принято судом без учета данных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

При таких обстоятельствах приговор в части решения об удовлетворении гражданского иска о взыскании компенсации морального

вреда подлежит отмене как не соответствующий требованиям законности и обоснованности.

В Верховный Суд истица представила возражения, согласно которым ухудшение ее здоровья связано с нравственными страданиями за состояние мужа после дорожно-транспортного происшествия, а также представила копии медицинских документов, подтверждающих факты оказания ей медицинской помощи в указанный период времени.

Поскольку такие доводы в суде 1 инстанции не приводились и документы о состоянии здоровья, которые могут иметь значение для дела, не исследовались, уголовное дело в части исковых требований о взыскании компенсации морального вреда подлежит передаче на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

При новом рассмотрении иска суду следует правильно применить нормы гражданского законодательства и учесть разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Надеждинского районного суда Приморского края от 7 апреля 2025 года, апелляционное постановление Приморского краевого суда от 29 июля 2025 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2025 года в отношении Горшкова Евгения Александровича в части удовлетворения иска о взыскании компенсации морального вреда отменить и уголовное дело в этой части направить на новое рассмотрение в тот же суд 1 инстанции в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Погребняка В.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: