



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КАД26-2-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

7 июля 2026 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Алешина Станислава Станиславовича на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года о возвращении кассационной жалобы на определение судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 15 августа 2025 года по административному делу № 2а-5867/2025,

установил:

решением Южно-Сахалинского городского суда от 27 февраля 2025 года отказано в удовлетворении административного иска Алешина С.С. к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Южно-Сахалинску, Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области, Следственному комитету Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 15 августа 2025 года решение суда отменено ввиду того, что суд не разрешил вопрос о привлечении к участию в деле в качестве главного распорядителя средств федерального бюджета Министерства внутренних дел Российской Федерации, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Считая апелляционное определение незаконным, Алешин С.С. обратился в Девятый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой, в которой просил освободить его от уплаты государственной

пошлины, а также заявил ходатайство об истребовании справки о состоянии лицевого счета осужденного из учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с отказом в ее выдаче.

Уведомлением от 13 ноября 2025 года судьей кассационного суда заявителю предложено в срок до 3 декабря 2025 года устранить обстоятельства, послужившие основанием для возвращения кассационной жалобы.

Уведомлением от 3 декабря 2025 года срок устранения недостатков продлен до 18 декабря 2025 года.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года кассационная жалоба Алешина С.С. возвращена по причине неустранения недостатков в установленный срок.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алешин С.С. просит отменить определение кассационного суда, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 19 июня 2026 года передано для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает обжалуемое определение кассационного суда незаконным и подлежащим отмене.

Частью 7 статьи 320 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что к кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в кассационной жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (часть 2

статьи 104 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 333²⁰ и пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ указанного кодекса.

Подпунктом 20 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации определено, что по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, при подаче кассационной жалобы физические лица уплачивают государственную пошлину в размере 5000 руб.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 года, давая разъяснения о том, какие обстоятельства следует учитывать при разрешении вопросов, связанных с уплатой государственной пошлины, обратил внимание судов на то, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся судом по письменному ходатайству заявителя, которое может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной, кассационной или надзорной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе).

В ходатайстве должно быть приведено мотивированное обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы.

Соответственно, ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено судом только в тех случаях, когда изложенные обстоятельства и представленные в обоснование ходатайства документы позволяют утверждать о наличии существенных оснований невозможности совершения заявителем платежа в установленном размере, допускающих возможность освобождения его от уплаты государственной пошлины.

При отсутствии таких оснований суд не может освободить заявителя от обязанности уплатить государственную пошлину, в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 13 июня 2006 года № 272-О разъяснил, что отсутствие у заинтересованного лица возможности – в силу его имущественного положения – исполнить обязанность по уплате государственной пошлины не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную, в том числе

судебную, защиту прав и свобод, подчеркнув важность обеспечения доступа граждан к правосудию, особенно если речь идет о находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осужденных к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют денежных средств на лицевом счете.

В постановлении от 10 апреля 2025 года № 16-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что суды должны избегать принятия в отношении гражданина, которому судом ранее было предоставлено освобождение от уплаты государственной пошлины, либо уменьшение ее размера, либо отсрочка (рассрочка) ее уплаты, решений об отказе в такой же льготе по уплате государственной пошлины, если не будет выявлено изменения его материального положения либо недостоверности тех данных о материальном положении, которые послужили основанием для удовлетворения соответствующего ходатайства. Иное ставило бы под сомнение доверие к суду и судебной системе в целом.

Как следует из материалов дела, уведомлением судьи кассационного суда от 13 ноября 2025 года Алешину С.С. указано о необходимости представить в суд кассационной инстанции документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; в случае наличия тяжелого материального положения – для подтверждения такого материального положения в целях освобождения от уплаты государственной пошлины или предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины – заявителю предложено представить справку исправительного учреждения об отсутствии достаточных денежных средств для уплаты государственной пошлины на лицевом счете, а также иные сведения; при этом судьей отмечено, что образец финансовой справки о лицевом счете осужденного утвержден приказом ФСИН России от 15 июля 2024 года № 522; кроме того, заявителю сообщено об отсутствии основания для истребования такой справки кассационным судом.

Между тем судьей кассационного суда не учтено, что правовое положение осужденных, отбывающих наказание в исправительном учреждении и подчиняющихся законному режиму ограничения прав, не позволяет самостоятельно представить суду необходимый перечень документов в обоснование своего ходатайства и (или) повлиять на форму и содержание документов об остатке денежных средств на лицевом счете, выдаваемых исправительным учреждением по заявлениям таких лиц, на что административный истец указывал в кассационной жалобе и просил суд при необходимости оказать содействие в получении таких документов.

Кроме того, определением Южно-Сахалинского городского суда от 20 декабря 2024 года удовлетворено ходатайство административного истца об освобождении его от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления, при этом принята во внимание справка следственного изолятора, подписанная главным бухгалтером,

согласно которой по состоянию на 29 ноября 2024 года на лицевом счете Алешина С.С. находятся денежные средства в размере ■ руб.

Определением того же суда от 8 апреля 2025 года с учетом справки исправительного учреждения о наличии по состоянию на 20 марта 2025 года на лицевом счете денежных средств в размере ■ руб. Алешин С.С. освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на решение суда от 27 февраля 2025 года.

Из материалов административного дела не усматривается, что имущественное положение заявителя могло измениться.

Судья кассационного суда не принял во внимание приведенные обстоятельства и ограничился формальным применением оснований к возвращению кассационной жалобы, не выяснив надлежащим образом действительное имущественное положение Алешина С.С. и наличие у него возможности уплатить государственную пошлину при подаче кассационной жалобы, что привело к ограничению прав Алешина С.С. на доступ к правосудию.

В связи с тем, что кассационный суд допустил существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, кассационное определение подлежит отмене с направлением административного дела в суд кассационной инстанции для рассмотрения ходатайства об освобождении Алешина С.С. от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года отменить.

Административное дело направить в Девятый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения ходатайства Алешина С.С. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 15 августа 2025 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Б. Хаменков