



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ26-10-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

30 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,  
судей Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дорохиной Елены Александровны к Коновалову Владимиру Григорьевичу о возмещении ущерба, причинённого пожаром,

по кассационной жалобе Дорохиной Елены Александровны на определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Дорохина Е.А. обратилась в суд с иском к Коновалову В.Г. о возмещении ущерба, причинённого пожаром.

Иск обоснован тем, что Дорохина Е.А. является собственником квартиры № 4 по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], собственником квартиры № 3 по данному адресу является ответчик, который с 2014 года сдаёт свою квартиру Самарину В.И.

16 августа 2023 г. произошёл пожар, в результате которого повреждена пристройка и уничтожена вся кровля над квартирой истца, уничтожено имущество и бытовая техника. Согласно техническому заключению, очаг пожара

находился в квартире № 3 жилого дома, причиной возникновения пожара являлось воспламенение горючих материалов от тлеющего табачного изделия.

Решением Левокумского районного суда Ставропольского края от 30 мая 2025 г. в удовлетворении требований Дорохиной Е.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 августа 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2025 г. апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения суда кассационной инстанции, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 26 мая 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу судом кассационной инстанции таких нарушений не допущено.

Судом установлено, что Дорохина Е.А. является собственником квартиры № 4 в доме № ■, состоящего из четырёх квартир, расположенного по адресу:

Коновалов В.Г. является собственником квартиры № 3, в которой проживал Самарин В.И. на основании договора безвозмездного пользования от 1 сентября 2014 г.

Пунктом 2.2. договора предусмотрено, что проживающий Самарин В.И. должен строго соблюдать правила пожарной безопасности, а в случае их нарушения, приведшего к ущербу для жилого помещения, либо собственности иных лиц, в том числе собственников смежных с передаваемым в пользование жилым помещением квартир, принимает на себя полную материальную ответственность за причинённый ущерб.

16 августа 2023 г. произошёл пожар, в результате которого повреждена пристройка и уничтожена вся кровля над квартирой истца, уничтожено имущество.

Согласно техническому заключению от 31 августа 2023 г., полученному в рамках проверочных мероприятий, проведённых ОМВД России «Левокумский» и подразделениями ГУ МЧС России по Ставропольскому краю, очаг пожара находился в квартире № 3 жилого дома, наиболее вероятной причиной возникновения пожара является воспламенение горючих материалов от тлеющего табачного изделия.

В возбуждении уголовного дела по факту пожара отказано.

14 мая 2025 г. Самарин В.И. умер, наследников у него не имеется.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал на то, что в данном случае ущерб имуществу истца был причинён действиями третьего лица, вина которого установлена и никем не оспаривалась, и ответчик подлежит освобождению от ответственности.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что именно собственник жилого помещения, а не третьи лица, проживающие в нём, несёт бремя надлежащего содержания помещения, и ответчик как собственник жилого помещения, зная о том, что в квартире проживает лицо, злоупотребляющее спиртными напитками, не проявил должной осмотрительности, доверив жилое помещение этому лицу, действия которого в итоге привели к пожару во всем доме.

Отменяя апелляционное определение и оставляя в силе решение суда первой инстанции, кассационный суд общей юрисдикции указал, что собственник жилого помещения № 3 непосредственным причинителем вреда не является, а тот факт, что ответчик доверил жилое помещение лицу, злоупотребляющему спиртными напитками, не может служить основанием для возложения на него гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый имуществу истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для пересмотра обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путём поджога либо в результате неосторожного обращения с огнём» разъяснено, что вред, причинённый пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в полном объёме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнём имущества, расходы по восстановлению или исправлению повреждённого в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Коновалова В.Г., что является обязательным условием наступления ответственности, и наступившими последствиями в виде пожара не установлено.

Напротив, судом установлена связь между возгоранием квартиры ответчика по вине арендатора Самарина В.И. и причинением ущерба истцу, которая по существу под сомнение в ходе рассмотрения дела не ставилась.

Тот факт, что Коновалов В.Г. является собственником жилого помещения, в котором произошёл пожар, сам по себе не означает, что именно он должен отвечать за вызванные пожаром убытки по вине иного лица.

Кроме того, на ком лежит ответственность за несоблюдение требований пожарной безопасности чётко указано в договоре безвозмездного пользования жилым помещением, заключённом между Коноваловым В.Г. и Самариным В.И.

Судом кассационной инстанции при постановлении судебного акта правильно применены нормы права, соблюдены требования о законности и обоснованности судебного постановления.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку таких нарушений кассационным судом общей юрисдикции допущено не было, то оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Дорохиной Елены Александровны – без удовлетворения.

■  
Председательствующий

Судьи