



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД26-6-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.;

осужденного Хриченко А.В.;

адвоката Миронова Р.В.;

защитника Рыбакова А.Ю.;

потерпевшей Ф [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Миронова Р.В. в защиту осужденного
Хриченко А.В. и дополнение к ней осужденного, а также жалобе
потерпевшей Ф [REDACTED] на приговор Октябрьского районного суда г.
Саратова от 22 мая 2025 года, апелляционное постановление Саратовского
областного суда от 14 августа 2025 года и постановление Первого
кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационных жалоб, выступления осужденного Хриченко А.В.
посредством видео-конференц-связи, его защитника - адвоката Миронова
Р.В., защитника Рыбакова А.Ю., потерпевшей Ф [REDACTED] поддержавших

доводы жалоб об отмене судебных решений, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения в отношении Хриченко А.В. изменить, исключить назначение ему дополнительного наказания, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Октябрьского районного суда г. Саратова от 22 мая 2025 года

Хриченко Антон Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.3 ст.293 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий на 2 года.

На основании ст.53.1 УК РФ наказание в виде лишения свободы заменено Хриченко А.В. принудительными работами на срок 3 года с удержанием 10% заработка в доход государства.

Судом частично удовлетворены гражданские иски потерпевших К [REDACTED] М. [REDACTED] и К [REDACTED] Я [REDACTED]. и постановлено взыскать с Хриченко А.В. в счет компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения преступления, по 500 000 рублей в пользу каждого из потерпевших.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Саратовского областного суда от 14 августа 2025 года приговор в отношении Хриченко А.В. оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 года вышеуказанные приговор и апелляционное постановление в отношении Хриченко А.В. оставлены без изменения, кассационные жалобы защитников осужденного - без удовлетворения.

Хриченко А.В. осужден за халатность, то есть неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, а также по неосторожности смерть К [REDACTED] Л [REDACTED]. и К [REDACTED] К. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Миронов Р.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Хриченко А.В. судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Утверждает, что его подзащитный незаконно привлечен к уголовной ответственности, поскольку в его обязанности не входило содержание зеленых насаждений на территории городского парка. Указывает, что суды пришли к ошибочному выводу о том, что многолетний арендатор земельного участка, на котором расположен городской парк, не является лицом, на которого в соответствии с законодательством Российской Федерации возложена обязанность по обеспечению санитарного ухода за

зелеными насаждениями в указанном городском парке. При этом мотивов, в подтверждение указанных выводов, судами не приведено. Более того, эти выводы суда противоречат как положениям гражданского, земельного и лесного законодательства о единстве судьбы земельного участка и находящихся на нем зеленых насаждений и обязанности арендатора содержать арендуемое имущество (если в договоре аренды отсутствует иное распределение данной обязанности), так и вступившим в законную силу решениям арбитражного суда Саратовской области от 30 сентября 2008 года и от 21 декабря 2010 года, в которых установлено, что именно арендатор земельного участка, занимаемого городским парком, а именно ООО «К []», является лицом, обязанным контролировать состояние и содержание зеленых насаждений, полученных вместе с земельным участком, которую данная коммерческая организация и исполняла за свой счет на протяжении многих лет. Обвинение же Хриченко А.В. в отсутствии надлежащего контроля за арендатором городского парка не имеет правовой основы, поскольку соответствующие обязанности и полномочия у администрации Октябрьского района, в том числе у Хриченко А.В., от имени арендодателя в отношении переданной в аренду территории городского парка отсутствуют, так как полномочиями по контролю за соблюдением арендаторами условий договоров аренды земельных участков наделен исключительно Комитет по управлению имуществом г. Саратова. Полномочиями по муниципальному контролю в сфере благоустройства наделен только Комитет муниципального контроля администрации МО г. Саратов. Вменяемое его подзащитному неисполнение обязанности по организации использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, лесов особо охраняемых природных территорий является исключительной обязанностью Комитета по ЖКХ администрации МО г. Саратов. Данные обязанности и полномочия никогда не передавались муниципалитетом на уровень районных администраций, в том числе администрации Октябрьского района г. Саратова. Обращает внимание, что в соответствии с Правилами благоустройства территории МО г. Саратов, утвержденными решением Саратовской городской Думы от 25.12.2018 года, обязанность по содержанию зеленых насаждений прямо возложена на арендатора (при его наличии), что исключает ответственность за это районной администрации, в том числе Хриченко А.В. Кроме того, территория городского парка и расположенные на ней зеленые насаждения не закреплены за администрацией Октябрьского района г. Саратова, соответствующее финансирование не осуществляется. Ссылка суда апелляционной инстанции о возложении на Хриченко А.В. обязанности по содержанию зеленых насаждений в городском парке ввиду отнесения его к памятнику природы - особо охраняемой природной территории, что вытекает из содержания Федерального закона от 14.03.1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», основана на ошибочном толковании норм данного закона и противоречит его буквальному толкованию. Противоречит предъявленному его подзащитному обвинению и вывод суда апелляционной

инстанции о том, что расхождения в количестве и нумерации участков на схемах не влияют на правильность выводов суда первой инстанции. Считает недопустимым доказательством заключение эксперта № 217 от 23.06.2023 года, учитывая, что в компетенцию эксперта не входит вопрос о механизме и причинах обламывания фрагмента дерева. Более того, судами оставлены без оценки содержащиеся в заключении выводы о том, что заблаговременно выявить поражение дерева грибковой инфекцией невозможно из-за отсутствия внешних проявлений этого, что, по мнению защиты, исключало уголовное преследование кого-либо по факту падения фрагмента дерева. Выводы судов о том, что дуб черешчатый № 63 подлежал обрезке и спилу при явном наличии признаков гниения, т.е. как аварийное дерево, противоречат представленным доказательствам. Далее указывает, что суды уклонились от оценки доводов защиты: о нахождении зеленых насаждений городского парка, в том числе и указанного дуба № 63, на балансе ООО «К [REDACTED]»; о том, что вмененная Хриченко А.В. как неисполненная обязанность по проведению ежегодного осмотра зеленых насаждений не могла оказать какое-либо влияние на инцидент и предотвратить падение фрагмента дерева, учитывая отсутствие внешних признаков его патологического состояния; о наличии моратория на проведение контрольных мероприятий, продленного до 01.01.2030 года. Допущенные судами вышеуказанные существенные нарушения норм процессуального права повлекли необоснованное привлечение Хриченко А.В. к уголовной ответственности, который не является субъектом данного преступления по причине отсутствия у него соответствующих обязанностей и ответственности. По указанным основаниям просит об отмене состоявшихся судебных решений и оправдании Хриченко А.В. за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

В дополнении к кассационной жалобе защитника осужденный Хриченко А.В. также просит об отмене состоявшихся судебных решений и его оправдании. Указывает, что суды не разрешили правовую коллизию о лице, на котором лежала обязанность по содержанию зеленых насаждений на территории городского парка, переданной в аренду, и без достаточных на то оснований признали носителем этой обязанности его (Хриченко). Обращает внимание, что в основу обвинения положена его должностная инструкция и Положение об администрации Октябрьского района г. Саратова, согласно которым заместитель главы администрации по благоустройству ведет вопросы содержания зеленых зон и осуществляет контроль за выполнением работ по благоустройству. Вместе с тем, судами не дана оценка тому обстоятельству, что Правила благоустройства территории МО г. Саратов содержат специальное регулирование в отношении территории парка: содержание зеленых насаждений на территории парка осуществляется арендаторами земельных участков, каковым являлось ООО «К [REDACTED]». Далее обращает внимание, что осуждая его за халатность, судом не конкретизированы его личные обязанности. Суд в приговоре сослался на

Правила создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утвержденные приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 года № 153, не дав оценки доводам стороны защиты о том, что указанный документ не является нормативным правовым актом, устанавливающим общеобязательные правила поведения, а носит рекомендательный характер. Судами не установлена правовая природа «передачи» зеленых насаждений администрации района отдельно от земельного участка, на котором эти насаждения произрастают.

Потерпевшая Ф [REDACTED] в кассационной жалобе также просит об отмене состоявшихся в отношении Хриченко А.В. судебных решений ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. Полагает, что произошедшая трагедия является несчастным случаем, учитывая заключение ботанической экспертизы о том, что дерево не имело внешних признаков патологического состояния, поэтому заранее предвидеть падение внешне здоровой ветви было невозможно. При этом обращает внимание, что именно арендатор, как установил суд, занимался содержанием зеленых насаждений в городском парке и выплатил всем потерпевшим, в том числе и ей, крупные компенсации сразу после происшествия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Обвинительный приговор в отношении Хриченко А.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Хриченко А.В. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, подробно приведенных в приговоре.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован. Все исследованные доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями закона. При этом суд привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, а имеющиеся противоречия судом устранены.

Изложенные в жалобах доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона, в том

числе принципа состязательности сторон, и не ставит под сомнение выводы суда.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Действия осужденного Хриченко А.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки его действий не имеется.

Основное наказание Хриченко А.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

По результатам апелляционного и кассационного рассмотрения вынесены соответствующие определения, которые в полной мере соответствуют требованиям ст.ст. 389.28 и 401.14 УПК РФ.

В судебных решениях содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных и кассационных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принятого решения, являющиеся правильными, за исключением решений в части назначения Хриченко дополнительного наказания, а также в части разрешении гражданского иска потерпевших.

Выводы судебных инстанций о законности осуждения Хриченко А.В., в т.ч., правильности квалификации его действий и справедливости назначенного наказания, мотивированы и обоснованы.

Вместе с тем, судебные решения в отношении Хриченко А.В. подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно положениям чч.1,3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. При этом при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с требованиями ст.307, 308 УПК РФ, в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию. Во всех случаях резолютивная часть обвинительного приговора должна быть изложена таким образом, чтобы не возникало сомнений и неясностей при его исполнении.

Однако эти требования закона по настоящему делу в полной мере не соблюдены.

Как следует из приговора, при назначении Хриченко А.В. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие смягчающих, в связи с чем пришел к выводу о необходимости назначения ему основного наказания в виде лишения свободы и дополнительного - в виде лишения права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий.

При этом учитывая конкретные обстоятельства дела и личность виновного, суд счел возможным исправление Хриченко А.В. без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, заменив ему лишение свободы принудительными работами на тот же срок на основании ст.53.1 УК РФ (в редакции, действовавшей до 20.01.2026 года).

Из резолютивной части приговора следует, что суд признал Хриченко А.В. виновным по ч.3 ст.293 УК РФ, назначил ему наказание за данное преступление в виде 3-х лет лишения свободы с лишением права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий, сроком на 2 года, при этом на основании ст.53.1 УК РФ (в редакции, действовавшей до 20.01.2026 года) наказание в виде лишения свободы заменил принудительными работами на срок 3 года с удержанием 10% заработка в доход государства.

Вместе с тем, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 22.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2013 года № 38 (в редакции от 18.12.2018 года) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при замене лишения свободы принудительными работами в соответствии со ст.53.1 УК РФ (в редакции, действовавшей до 20.01.2026 года) дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе в качестве обязательного, не назначается.

Эти разъяснения не были приняты во внимание судом первой инстанции при замене Хриченко А.В. наказания в виде лишения свободы принудительными работами, учитывая, что судом оставлено назначенным дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий, сроком на 2 года и оставлены без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций.

При таких данных приговор Октябрьского районного суда г. Саратова от 22 мая 2025 года и последующие судебные решения в отношении Хриченко А.В. подлежат изменению, а назначение ему дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий, сроком на 2 года - исключению.

Кроме того, приговор и последующие судебные решения в части разрешения гражданского иска подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 309 УПК РФ при постановлении приговора суд принимает решение по предъявленному гражданскому иску, который разрешается с учетом требований гражданского законодательства.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», поскольку вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (ст. 1069, 1070, 1071 ГК РФ), то по уголовным делам к участию в судебном разбирательстве привлекаются представители финансового органа, выступающего от имени казны, либо главные распорядители бюджетных средств по ведомственной принадлежности (ст.1071 ГК РФ).

Указанные положения закона, а также разъяснения, изложенные в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не были учтены при рассмотрении гражданского иска по настоящему делу.

Как установлено судом, Хриченко А.В., являясь должностным лицом – заместителем главы администрации Октябрьского района МО «Город Саратов», в нарушение норм действующего законодательства и своей должностной инструкции проявил преступное бездействие в виде неисполнения своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов граждан – причинение смерти по неосторожности К [] Л. [] и малолетней К [] К [], причинение вреда здоровью малолетней Р [] [].

В ходе предварительного расследования потерпевшими К [] М [] и К [] Я [] заявлены гражданские иски о взыскании с Хриченко А.В. компенсации морального вреда по 5 миллионов рублей в пользу каждого истца.

В результате рассмотрения уголовного дела судом было принято решение о частичном удовлетворении гражданских исков потерпевших, постановлено взыскать с Хриченко А.В. компенсацию морального вреда в пользу потерпевших К [] М. [] и К [] Я. [] по 500 000 рублей в пользу каждого истца.

При разрешении гражданского иска суд, руководствуясь положениями ч.1 ст.1064 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению лицом, причинившим вред. Поскольку моральный вред потерпевшим причинен в результате действий Хриченко А.В., то подлежат взысканию с него в пользу потерпевших.

Однако, принимая такое решение, суд не учел требования ст.1069, 1071 ГК РФ, согласно которым, в связи с тем, что Хриченко А.В. являлся должностным лицом органа местного самоуправления, стороной в обязательствах по возмещению вреда, причиненного лицами, перечисленными в ст. 1069 ГК РФ, является государство, и причиненный вред возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ или муниципального образования.

С учетом названных норм закона к участию в судебном заседании надлежало привлекать представителей финансового органа, выступающего от имени казны, либо главных распорядителей бюджетных средств по ведомственной принадлежности.

Однако в данном случае такие лица к участию в деле не привлекались, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и оставлено без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций.

В этой связи судебные решения в части разрешения гражданского иска подлежат отмене, иск - передаче на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Оснований для внесения изменений в судебные решения в отношении Хриченко А.В. в остальной части не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Октябрьского районного суда г. Саратова от 22 мая 2025 года, апелляционное постановление Саратовского областного суда от 14 августа 2025 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2025 года в отношении Хриченко Антона Владимировича **изменить**, исключить назначение ему дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий, сроком на 2 года.

Те же судебные решения в отношении Хриченко А.В. в части гражданского иска о взыскании с Хриченко А.В. в пользу К [] М. [] и

К [] Я. [] компенсации морального вреда по 500 000 рублей каждому – отменить, дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном судебные решения в отношении Хриченко А.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - судья []

Судьи []