



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-366

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 июня 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Бугакова О.А.
Герасимовой А.А.
Клевцовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Берга Олега Викторовича о признании частично недействующим пункта 1 Порядка осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 13 июля 2016 г. № 164,

установил:

Министерством юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) приказом от 13 июля 2016 г. № 164 (далее также – Приказ) утвержден Порядок осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее также – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 15 июля 2016 г., регистрационный номер 42859, размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 18 июля 2016 г., опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 15 августа 2016 г., № 33, действует в редакции приказа Минюста России от 9 августа 2023 г. № 210.

Из пункта 1 Порядка следует, что привод лица в соответствии с положениями статьи 111, части 1 статьи 113, статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), статей 27.1 и 27.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), части 2 статьи 168 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), статьи 116 и части 1 статьи 120 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), а также части 5 статьи 24 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве») (далее – лицо, подлежащее приводу) осуществляется судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов на основании постановления (определения) суда (судьи), постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом или его заместителем, а также дознавателя Федеральной службы судебных приставов (далее – постановление (определение) о приводе и инициатор привода соответственно) путем принудительного доставления (сопровождения) лица, подлежащего приводу, к месту вызова инициатором привода.

Берг О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании пункта 1 Порядка не действующим в части, предусматривающей обязанность должника явиться по постановлению судебного пристава-исполнителя о вызове в случае, если должник готов дать объяснения в письменном виде о причинах неисполнения исполнительного документа и по другим поставленным судебным приставом-исполнителем вопросам вместо явки к судебному приставу-исполнителю, как противоречащего части 1 статьи 27, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве», поскольку, по мнению административного истца, влечет ограничение прав должника на свободу передвижения, обусловленное необоснованным желанием судебного пристава-исполнителя получить сведения о причинах неисполнения должником исполнительного документа именно при личной явке.

В обоснование заявленного требования Берг О.В. ссылается на то, что зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, участвует в судебных спорах и в случае принятия судом решения о взыскании с него денежных средств может быть вызван к судебному приставу-исполнителю.

Административный ответчик Минюст России в письменных возражениях на административный иск указал, что нормативный правовой акт издан федеральным органом исполнительной власти в пределах его компетенции, оспариваемое положение Порядка не противоречит действующему законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Административный истец Берг О.В., надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель Минюста России Белик С.Н. поддержал изложенную в письменных возражениях правовую позицию, просил отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Выслушав представителя Минюста России, изучив доводы административного истца, проверив оспариваемый акт на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее – Закон об органах принудительного исполнения) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов, осуществляет координацию и контроль деятельности находящейся в его ведении Федеральной службы судебных приставов, а также функции по принятию нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности этой службы.

Полномочия Минюста России как федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов, исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц) в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, координацию и контроль деятельности находящейся в его ведении Федеральной службы судебных приставов, закреплены в подпункте 8 пункта 2, пункте 4 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 января 2023 г. № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» (далее – Положение).

На дату принятия Приказа аналогичные полномочия были определены в подпункте 1 пункта 1, пункте 2 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 (утратило силу с 13 января 2023 г.).

Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа, утвердившего Порядок, соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной

регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт принят полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения в действие, что не оспаривается административным истцом.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемого в части пункта 1 Порядка положениям Конституции Российской Федерации, Федерального закона «Об исполнительном производстве», о нарушении его прав, свобод и законных интересов основаны на ошибочном толковании норм материального права и подлежат отклонению исходя из следующего.

Часть 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого, кто законно находится на территории Российской Федерации, свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. Это право может быть ограничено в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Статьей 6¹ Закона об органах принудительного исполнения предусмотрено, что система принудительного исполнения Российской Федерации включает в себя в том числе федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности (далее – Федеральная служба судебных приставов), и его подразделения, территориальные органы Федеральной службы судебных приставов и их подразделения.

В статье 6⁵ названного выше закона содержится перечень задач, возложенных на органы принудительного исполнения, к которым в числе прочего отнесены: организация обеспечения и непосредственное обеспечение установленного порядка деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов (далее – суды); организация и осуществление принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве» актов других органов и должностных лиц; иные задачи в соответствии с данным федеральным законом, иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения

судебных актов и актов других органов, и федерального органа принудительного исполнения.

Пунктом 1 статьи 11 Закона об органах принудительного исполнения установлены обязанности судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов, предусматривающие в том числе на основании постановления суда (судьи) или дознавателя службы судебных приставов осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову суда (судьи) или дознавателя службы судебных приставов; на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя.

Статьей 12 названного выше закона предусмотрено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель в том числе принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования (пункт 1).

Судебный пристав-исполнитель имеет право в числе прочего получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные, объяснения и справки; вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве; совершать иные действия, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (пункт 2).

На основании части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с этим федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Вызов сторон исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством, является исполнительным действием (пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 6 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с положениями статьи 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве» лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о возбуждении исполнительного производства,

времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызывается к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием почтовой, электронной, иных видов связи, инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, или иным способом доставки либо лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить повестку, иное извещение. Лицо, участвующее в исполнительном производстве, может извещаться посредством передачи ему короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи при наличии его согласия (часть 1).

При этом частью 5 указанной выше статьи установлено, что лица, уклоняющиеся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя, могут подвергаться приводу на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утверждаемого старшим судебным приставом или его заместителем.

Оспариваемый в части Порядок осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов утвержден Минюстом России в целях реализации положений указанных в Приказе норм процессуальных законов Российской Федерации, КоАП РФ, Закона об органах принудительного исполнения, Федерального закона «Об исполнительном производстве», Положения, а также в целях повышения эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов.

Пунктом 1 Порядка предусмотрено, что привод лица в соответствии с положениями статьи 111, части 1 статьи 113, статьи 247 УПК РФ, статей 27.1 и 27.15 КоАП РФ, части 2 статьи 168 ГПК РФ, статьи 116 и части 1 статьи 120 КАС РФ, а также с положениями части 5 статьи 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве» осуществляется судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов на основании постановления (определения) суда (судьи), постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом или его заместителем, а также дознавателя Федеральной службы судебных приставов путем принудительного доставления (сопровождения) лица, подлежащего приводу, к месту вызова инициатором привода.

Таким образом, оспариваемый административным истцом в части пункт 1 Порядка определяет общие положения о приводе как о мере процессуального принуждения, которая применяется в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в частности в соответствии с частью 5 статьи 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Вопреки доводам административного истца привод, применяемый в отношении лиц, уклоняющихся от явки в добровольном порядке к месту вызова инициатором привода, осуществляется судебным приставом по обеспечению

установленного порядка деятельности судов не произвольно, а исключительно на основании соответствующего постановления (определения), которое он обязан исполнить в силу действующего законодательства Российской Федерации, в том числе в целях выполнения задач, возложенных Законом об органах принудительного исполнения.

При этом оспариваемое положение Порядка не препятствует сторонам исполнительного производства участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), то есть реализовать свои права, предусмотренные частью 1 статьи 50 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Довод административного истца о противоречии пункта 1 Порядка части 1 статьи 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве» подлежит отклонению, поскольку названная норма определяет способы извещения и вызовов лиц, участвующих в исполнительном производстве (повестка, телефонограмма, телеграмма, использование почтовой, электронной и иных видов связи и т. д.), и не регулирует применение такой меры процессуального принуждения, как привод.

Таким образом, Порядок в оспариваемой части, определяющей общие положения о приводе как мере процессуального принуждения, применяемой в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях, направлен на правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, отвечает целям защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, не нарушает прав и охраняемых законом интересов административного истца в указанных им аспектах.

В связи с этим доводы административного истца о противоречии пункта 1 Порядка положениям Конституции Российской Федерации, Федерального закона «Об исполнительном производстве», а также иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, подлежат отклонению, как основанные на ошибочном толковании норм материального права.

Фактически заявленное требование сводится к несогласию административного истца с действующим правовым регулированием, что не может служить правовым основанием для удовлетворения административного иска.

С учетом того, что Порядок утвержден уполномоченным органом в пределах компетенции, в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, какой-либо неопределенности не содержит, не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца в упоминаемых им аспектах, заявленное требование в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Берга Олега Викторовича о признании частично недействующим пункта 1 Порядка осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 13 июля 2016 г. № 164, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков