



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-358

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

2 июля 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Корнелюк Е.С.
при секретаре Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Попкова Виталия Игоревича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

решением Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2025 г. по административному делу № 3а-453/2025 отказано в удовлетворении административного искового заявления Попкова В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Попков В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по указанному административному делу в размере 300 000 рублей.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что продолжительность производства по делу составила 1 год 3 месяца 10 дней. На длительность судопроизводства повлияли незаконные, по его мнению, определения судей Краснодарского краевого суда об оставлении без движения и о возврате его административного искового заявления, при этом данные судебные акты были отменены Третьим апелляционным судом общей юрисдикции.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, в письменных возражениях на административный иск просившее отказать в его удовлетворении, указав, что общий срок судопроизводства по административному делу не нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Попков В.И., принимавший участие в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-связи из ФКУ ИК  УФСИН России по Ульяновской области, в судебном заседании поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

Министерство финансов Российской Федерации ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Заслушав пояснения административного истца, изучив доводы административного ответчика, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признаётся и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок, которое реализуется посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона о компенсации).

В пунктах 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11) разъяснено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня

вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как следует из материалов административного дела № 3а-453/2025, 19 августа 2024 г. в Октябрьский районный суд г. Краснодара поступило административное исковое заявление Попкова В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по административному делу № 2а-1608/2024.

10 января 2025 г. указанное административное исковое заявление поступило в Краснодарский краевой суд, что подтверждается отметкой суда.

На основании выписки из протокола распределения судебных дел в автоматизированном режиме административное исковое заявление Попкова В.И. распределено судьё 13 января 2025 г.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 15 января 2025 г. административное исковое заявление Попкова В.И. принято к производству суда и в рамках подготовки дела к судебному разбирательству назначено предварительное судебное заседание на 5 февраля 2025 г.

5 февраля 2025 г. решением Краснодарского краевого суда Попкову В.И. отказано в удовлетворении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

24 февраля 2025 г. копия указанного решения суда получена Попковым В.И.

1 апреля 2025 г. в Краснодарский краевой суд от Попкова В.И. поступила апелляционная жалоба на указанное решение суда, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на её подачу, а также ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче указанной жалобы.

4 апреля 2025 г. определением судьи ходатайство административного истца о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы удовлетворено.

29 апреля 2025 г. административное дело № 3а-179/2025 с апелляционной жалобой Попкова В.И. направлены в Третий апелляционный суд общей юрисдикции, куда поступили 15 мая 2025 г.

Определением судьи указанного суда от 16 мая 2025 г. административное дело возвращено в Краснодарский краевой суд в связи с отсутствием в материалах дела сведений о рассмотрении судом ходатайства Попкова В.И. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

26 мая 2025 г. административное дело № 3а-179/2025 поступило в Краснодарский краевой суд.

27 мая 2025 г. определением судьи ходатайство административного истца об освобождении от уплаты государственной пошлины удовлетворено.

29 мая 2025 г. административное дело № 3а-179/2025 с апелляционной жалобой повторно направлены в Третий апелляционный суд общей юрисдикции, куда поступили 10 июня 2025 г.

17 июня 2025 г. определением судьи Третьего апелляционного суда судебное заседание по делу № 3а-179/2025 назначено на 9 июля 2025 г. В указанный день судебное заседание отложено на 24 июля 2025 г. в связи с этапированием административного истца в другое исправительное учреждение и невозможностью ввиду этого организовать судебное заседание с использованием видео-конференц-связи с его участием.

Апелляционным определением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. решение Краснодарского краевого суда от 5 февраля 2025 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

7 августа 2025 г. административные дела № 3а-179/2025 и № 2а-1608/2024 направлены в Краснодарский краевой суд, куда поступили 11 августа 2025 г.

14 августа 2025 г. определением судьи административное исковое заявление принято к производству суда, предварительное судебное заседание по делу № 3а-453/2025 назначено на 4 сентября 2025 г. В указанный день судебное заседание отложено на 23 сентября 2025 г., которое отложено на 9 октября 2025 г. в связи с неявкой лиц, участвующих в деле.

9 октября 2025 г. судебное заседание отложено на 6 ноября 2025 г. также в связи с неявкой лиц, участвующих в деле. В этот же день судьёй вынесено определение о продлении срока рассмотрения и разрешения административного дела на один месяц, то есть до 12 октября 2025 г.

6 ноября 2025 г. суд привлёк в качестве заинтересованного лица ФКУ ИК XXXX УФСИН России по Ульяновской области. Судебное заседание отложено на 19 ноября 2025 г. в связи с неявкой сторон.

Решением Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2025 г. Попкову В.И. отказано в удовлетворении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Мотивированное решение изготовлено 3 декабря 2025 г., и его копия на следующий день направлена в адрес Попкова В.И.

В апелляционном порядке указанное решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу 9 января 2026 г.

Продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-453/2025, исчисляемая с 10 мая 2025 г. (дата поступления административного искового заявления в суд первой инстанции – Краснодарский краевой суд) по 9 января 2026 г. (дата вступления в законную силу решения Краснодарского краевого суда), составила 11 месяцев 30 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока судопроизводства.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию,

с проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, со сроками изготовления судьёй мотивированного решения и направления его сторонам, с полнотой осуществления судьёй контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей и т. д. Необходимо принять во внимание, что действия суда при принятии административного искового заявления предусмотрены процессуальным законодательством. Однако, если указанные действия совершаются судом без оснований и приводят к увеличению длительности судопроизводства, они могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства Верховный Суд Российской Федерации принимает во внимание, что административное дело по административному исковому заявлению Попкова В.И. было назначено к судебному разбирательству Краснодарским краевым судом в установленный законом срок.

Необоснованных перерывов и отложений судебных заседаний при рассмотрении дела в суде первой инстанции не имелось. Действия Краснодарского краевого суда по направлению дела в Третий апелляционный суд общей юрисдикции являлись своевременными. При рассмотрении административного дела в судах первой и апелляционной инстанций признаков волокиты и неэффективных действий судов не усматривается.

Утверждение административного истца о допущенных процессуальных нарушениях Краснодарским краевым судом, послуживших основанием для отмены Третьим апелляционным судом общей юрисдикции решения от 5 февраля 2025 г., а также о несвоевременном рассмотрении его ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы не свидетельствует о нарушении права Попкова В.И. на судопроизводство в разумный срок и не может являться самостоятельным основанием для присуждения компенсации.

То обстоятельство, что административное исковое заявление Попкова В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, направленное через Октябрьский районный суд г. Краснодара 8 августа 2024 г., поступило в Краснодарский краевой суд с нарушением срока, установленного частью 4 статьи 251 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не является основанием для признания нарушенным разумного срока рассмотрения дела, так как оно не влияет в данном случае на общую продолжительность судопроизводства, которая исчисляется со дня поступления административного искового заявления в суд, компетентный рассматривать данное заявление, каковым является Краснодарский краевой суд.

Принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что срок судопроизводства следует признать разумным, и не усматривает нарушения права Попкова В.И. на судопроизводство в разумный срок.

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Попкова Виталия Игоревича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк