



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД26-15-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

7 июля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Замашнюка А.Н.,

судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осуждённого Иванова А.В. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Горячева Б.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Иванова А.В. на приговор Центрального окружного военного суда от 30 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 ноября 2025 г.

Согласно приговору Центрального окружного военного суда от 30 июня 2025 г.

**Иванов Алексей Владимирович,**

несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет 3 месяца в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 24 ноября 2025 г. приговор в отношении Иванова А.В. изменён.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание Иванова А.В., признано наличие у него малолетнего ребёнка (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и основное наказание смягчено до 5 лет 2 месяцев лишения свободы.

Из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка на фамилию Л [REDACTED]

В остальной части приговор оставлен без изменения, апелляционная жалоба защитника-адвоката Молчанова Г.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Иванова А.В. и защитника-адвоката Горячева Б.В. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Иванов признан виновным и осуждён за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») 2 мая 2024 г. на территории Удмуртской Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Иванов, выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их несправедливыми и необоснованными.

В обоснование приводит следующие доводы.

В приговоре помимо его признания в содеянном не приведено достаточных доказательств, подтверждающих размещение именно им в сети «Интернет» вменённых ему в вину комментариев.

Считает необоснованным признание отягчающим наказание обстоятельством - совершение им преступления в период мобилизации (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Полагает, что при назначении ему наказания не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на воспитание его малолетнего ребёнка, при этом неназначение ему наказания в виде штрафа и неприменение положений ст. 64 и 73 УК РФ в приговоре не мотивировано.

Указывает на необходимость производства по уголовному делу психолого-психиатрической судебной экспертизы на предмет его эмоционального состояния во время совершения общественно опасного деяния.

Просит изменить приговор путём назначения ему наказания в виде штрафа, либо с применением ст. 64, 73 УК РФ наказания, не связанного с реальным лишением свободы, или ограничиться отбытым сроком наказания.

Кроме того, ставит вопросы об изменении судьбы вещественного доказательства - мобильного телефона «Honor 50», обратив его стоимость в

счёт уплаты штрафа, а также о замене меры пресечения в виде заключения под стражу на подписку о невыезде.

В возражениях государственного обвинителя Добрынина Е.А. на кассационную жалобу осуждённого Иванова содержится просьба об оставлении её без удовлетворения.

Рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Иванова, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений с учётом изменения приговора в апелляционном порядке не допущено.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор с учётом внесённых в него в апелляционном порядке изменений соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Вывод суда о виновности Иванова в совершении инкриминированного ему преступления соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела и основан на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга:

показаниях свидетеля Г [REDACTED] о том, что в мае 2024 года в телефоне Иванова в мессенджере «Телеграм» на его аккаунте она увидела указанные в приговоре комментарии;

показаниях свидетелей И [REDACTED], подтвердивших, что осуждённый имел аккаунт в мессенджере «Телеграм», привязанный к зарегистрированному на него абонентскому номеру, и в период с 1 по 2 мая 2024 г. он находился по месту жительства в селе [REDACTED]

материалах оперативно-розыскной деятельности, свидетельствующих о том, что учётная запись пользователя «Алексей Иванов» создана с помощью зарегистрированного на осуждённого абонентского телефонного номера;

протоколе исследования информации в мессенджере «Телеграм» о размещении пользователем «Алексей Иванов» 2 мая 2024 г. указанных в

приговоре комментариев;

заклЮчениях лингвистической и психологической судебных экспертиз, согласно которым в комментариях осуждённого, размещённых в сети «Интернет», содержатся как лингвистические, так и психологические признаки побуждения к совершению действий, направленных на свержение действующей власти насильственным способом с применением оружия, а также одобрения и положительной оценки разрушительных действий (в том числе насильственных), совершённых 8 октября 2022 г. при взрыве на Крымском мосту;

показаниях Иванова о целях, мотивах и фактических обстоятельствах совершения преступления, а также о том, что к принадлежащему ему аккаунту «Алексей Иванов» доступ имеет только он;

иных исследованных судом доказательствах.

Положенные в основу приговора доказательства всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей допустимости и достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Иванова в содеянном, не имеется.

Отвечают требованию допустимости показания свидетелей Г [REDACTED], И [REDACTED] Н [REDACTED] и И [REDACTED] Д [REDACTED], положенные в основу приговора.

Протоколы следственных действий получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, оформлены в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ, содержат сведения, имеющие прямое отношение к предъявленному осуждённому Иванову обвинению, согласуются с другими доказательствами, а поэтому правомерно положены в основу приговора.

Выводы судов о законности оперативно-розыскных мероприятий, допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», их результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным путём материалов и признание их доказательствами по делу произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Оснований для признания недопустимыми и исключения из числа доказательств материалов, полученных в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий, протоколов осмотра предметов, вещественных доказательств не имеется.

ЗаклЮчения психологической, лингвистической и психиатрической судебных экспертиз обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами.

Как усматривается из материалов дела, нарушений правовых норм,

регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертизы проведены компетентными специалистами, выводы экспертов надлежаще мотивированы, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Оформление заключений экспертов полностью соответствует положениям ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Ивановым и квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ.

Довод осуждённого в жалобе об отсутствии в уголовном деле достаточных доказательств, подтверждающих факт размещения именно им в сети «Интернет» указанных в приговоре комментариев, опровергается совокупностью исследованных судом доказательств, правильный анализ которым дан в приговоре.

Оснований для назначения по уголовному делу дополнительных экспертных исследований на предмет определения эмоционального состояния Иванова в момент размещения им в сети «Интернет» вменённых ему в вину комментариев, на чём осуждённый настаивает в жалобе, не имелось и не имеется.

Психическое состояние осуждённого изучено судом и сделан обоснованный вывод о его полной вменяемости с учётом заключения психиатрической судебной экспертизы, данных о личности Иванова, состояния его здоровья, а также поведения в судебном заседании.

Наказание осуждённому Иванову с учётом изменения приговора в апелляционном порядке назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающего обстоятельств.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Иванова, судами признаны его активное содействие расследованию преступления, привлечение к уголовной ответственности впервые, признание им вины и раскаяние в содеянном, положительные характеристики осуждённого, его благотворительная деятельность, состояние здоровья Иванова и его престарелых родителей, наличие у осуждённого малолетнего ребёнка, которые в полной мере учтены при назначении наказания.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание осуждённого, окружной военный суд обоснованно признал совершение Ивановым

преступления в период мобилизации (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ), объявленной Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 и действующей на всей территории Российской Федерации.

Учитывая обстоятельства уголовного дела, суд правомерно не усмотрел условий для изменения категории совершённого Ивановым преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Назначенное осуждённому наказание в виде лишения свободы надлежащим образом мотивировано.

С учётом внесённых в приговор изменений назначенное наказание соответствует требованиям закона, соразмерно содеянному Ивановым, является справедливым.

Решение суда о конфискации в собственность государства средства совершения Ивановым преступления - мобильного телефона «Honor 50» принято в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ.

Оставленная судом без изменения мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Иванова действовала лишь до вступления приговора в законную силу, то есть до дня вынесения апелляционного определения - 24 ноября 2025 г., а поэтому оснований для изменения уже недействующей меры пресечения в отношении лица, отбывающего наказание, не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, апелляционное определение надлежаще мотивировано, соответствует ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Центрального окружного военного суда от 30 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 ноября 2025 г. в отношении Иванова Алексея Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Иванова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи