



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД26-8-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «AGRO-NL» Балевой К.С. на вступившие в законную силу постановление судьи Дзержинского районного суда города Оренбурга от 3 декабря 2024 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 2 апреля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «AGRO-NL» (далее – ООО «AGRO-NL», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Дзержинского районного суда города Оренбурга от 3 декабря 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 27 марта 2025 года), оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 2 апреля 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года, ООО «AGRO-NL» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде конфискации предметов административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «AGRO-NL» Балева К.С. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении общества судебных актов, приводя доводы о их незаконности, и прекращении производства по делу.

Заявленное Балевой К.С. ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке соответствия

Конституции Российской Федерации части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 года № 1874 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 09 марта 2022 года № 313» не подлежит удовлетворению.

Исходя из статьи 125 Конституции Российской Федерации, статей 84, 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», части 3 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для направления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе конституционности нормы права, подлежащей применению в конкретном деле.

Между тем такой неопределенности в вопросе соответствия приведенной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Конституции Российской Федерации в рассматриваемом случае не усматривается.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Пунктом 1 статьи 7 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС) установлено, что товары перемещаются через таможенную границу Союза с соблюдением запретов и ограничений.

Согласно части 1 статьи 142 ТК ЕАЭС к таможенной процедуре таможенного транзита относится таможенная процедура, в соответствии с

которой товары перевозятся (транспортируются) от таможенного органа отправления до таможенного органа назначения без уплаты таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин при соблюдении условий помещения товаров под эту таможенную процедуру.

Перевозка (транспортировка) по таможенной территории Союза товара, помещенного под таможенную процедуру таможенного транзита, должна осуществляться с соблюдением запретов и ограничений в соответствии со статьей 7 настоящего Кодекса (пункт 5 части 1 статьи 143 ТК ЕАЭС).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 года № 313 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 года № 100» (далее также – постановление № 313) определено ввести до 31 декабря 2025 года включительно запрет на вывоз за пределы территории Российской Федерации в иностранные государства и территории по перечню согласно приложению № 1 отдельных видов товаров по перечням согласно приложениям № 2, 3 (пункт 1).

Содержащийся в приложении № 1 перечень иностранных государств и территорий, в отношении которых вводится запрет на вывоз отдельных товаров, включены Соединенные Штаты Америки, а также Государства - члены Европейского союза.

В соответствии с приложением № 3 в перечне отдельных видов товаров двойного назначения, в отношении которых введен запрет на вывоз, поименована сурьма.

Положения пункта 1(1) постановления № 313 регламентировали - установить, что запрет, указанный в пункте 1 настоящего постановления, также распространяется на вывоз за пределы территории Российской Федерации отдельных видов товаров по перечням, предусмотренным приложениями № 2 и 3 к настоящему постановлению, в иностранные государства, не указанные в приложении № 1 к настоящему постановлению, при условии, что такие товары вывозятся за пределы территории Российской Федерации по внешнеторговым договорам (контрактам), заключенным с лицами, зарегистрированными в юрисдикции иностранных государств и территорий по перечню, предусмотренному приложением № 1 к настоящему постановлению, или предусматривающим расчеты через кредитные организации, зарегистрированные в юрисдикции таких иностранных государств и территорий, за исключением товаров, указанных в пункте 2 настоящего постановления.

Из материалов дела усматривается, что ООО «AGRO-NL» 31 июля 2024 года, в нарушение Указа Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 года № 100 и постановления № 313 осуществило действия, направленные на незаконное перемещение через государственную границу Российской Федерации (КПП) МАПП «Сагарчин» на грузовом транспортном средстве марки «MAN TGX 18440», государственный регистрационный знак [REDACTED], с полуприцепом марки «WIELTON», государственный регистрационный знак

■, товара «сурьма металлическая», с целью вывоза из Российской Федерации без соблюдения запрета на его вывоз.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «AGRO-NL», имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы защитника Балевой К.С., изложенные в рассматриваемой жалобе о применении в отношении общества положений части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 года № 1874 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 года № 313», вступившим в законную силу 24 декабря 2024 года, пункт 1 (1) постановления № 313 изложен в следующей редакции: «установить, что запрет, указанный в пункте 1 настоящего постановления, также распространяется на вывоз за пределы территории Российской Федерации отдельных видов товаров по перечням, предусмотренным приложениями № 2 и 3 к настоящему постановлению, в иностранные государства, не указанные в приложении № 1 к настоящему постановлению, при условии, что такие товары вывозятся за пределы территории Российской Федерации по внешнеторговым договорам (контрактам), заключенным российскими лицами с лицами, зарегистрированными в юрисдикции иностранных государств и территорий по перечню, предусмотренному приложением № 1 к настоящему постановлению, или предусматривающим расчеты с участием российских лиц через кредитные организации, зарегистрированные в юрисдикции таких иностранных государств

и территорий, за исключением товаров, указанных в пункте 2 настоящего постановления».

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления № 313 запрет, указанный в пункте 1 настоящего постановления, не распространяется в частности на товары (кроме товаров по перечню, предусмотренному приложением № 3 к настоящему постановлению), вывозимые с территории Российской Федерации в рамках международных транзитных перевозок, начинающихся и заканчивающихся за пределами территории Российской Федерации, а также на товары, происходящие с территории Российской Федерации, перемещаемые между частями территории Российской Федерации через территории иностранных государств.

Судебными инстанциями установлено, что перевозимый ООО «AGRO-NL» товар – «сурьма» включен в приложение № 3 отдельных видов товаров двойного назначения, в отношении которых постановлением Правительства Российской Федерации № 313 введен запрет на вывоз.

Юрисдикция регистрации получателя товара компании Nobek B.V. Нидерланды (государство – член Европейского союза), юрисдикция регистрации покупателя компании RELIABLE MATERIALS LLC США - относятся к Перечню иностранных государств и территорий, в отношении которых введен запрет на вывоз отдельных видов товаров.

Таким образом, доставляемый ООО «AGRO-NL» товар – «сурьма металлическая» запрещен к вывозу с территории Российской Федерации в рамках международных транзитных перевозок, начинающихся и заканчивающихся за пределами территории Российской Федерации.

При этом согласно частям 1, 2 статьи 6 Федерального закона от 03 августа 2018 года № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» акты законодательства Российской Федерации о таможенном регулировании, а также указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, принятые в соответствии с настоящим Федеральным законом (далее - иные правовые акты Российской Федерации в сфере таможенного регулирования), применяются к отношениям, возникшим со дня вступления их в силу, и не имеют обратной силы, за исключением случаев, установленных частью 2 настоящей статьи. Положения актов законодательства Российской Федерации о таможенном регулировании и иных правовых актов Российской Федерации в сфере таможенного регулирования, улучшающие положение лиц, имеют обратную силу в случаях, если предусматривают это.

Правовое регулирование, предусмотренное пунктом 1(1) постановления Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 года № 313 (в редакции, действовавшей на момент возникновения фактических обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ООО «AGRO-NL» к административной ответственности) обусловлено действием пункта 1 этого же

постановления, который, как видно из его содержания предусматривает норму права, ограниченную конкретным сроком (датой) применения.

Последующая отмена или изменение указанной нормы права не влияет на юридическую квалификацию нарушения ранее установленных этой нормой запретов, поскольку полный или частичный отказ от применения соответствующих запретов с учетом изменившихся объективных обстоятельств не свидетельствует об изменении законодательной (нормативной) оценки их несоблюдения в качестве административно-наказуемого деяния, и не предполагает внесенным в эту норму права изменениям обратной силы закона, влекущей отмену административной ответственности. В противном случае установление административной ответственности в условиях специальных (временных) режимов может утратить свое правовое значение, так как будет предполагать освобождение от публично-правовой ответственности лиц, нарушающих специальные требования и ограничения, после отмены такого режима, притом что соответствующая публично-правовая ответственность изначально устанавливается для обеспечения соблюдения вводимых временных ограничений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2021 года № 2355-О, от 10 ноября 2022 года № 2944-О и от 29 апреля 2025 года № 945-О).

Таким образом, внесенные постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 года № 1874 в постановление Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 года № 313 изменения, не имеют обратной силы и не исключают наличие состава административного правонарушения в действиях ООО «AGRO-NL».

Ссылки защитника Балевой К.С. на иную судебную практику не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов по настоящему делу.

Как отмечено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2021 года № 17-П, преюдициальность судебного решения имеет пределы, которые объективно определяются тем, что установленные судом в рамках предмета его рассмотрения по делу факты могут иметь в их правовом существе иное значение при доказывании обстоятельств по другому делу, поскольку в разных видах судопроизводства предметы доказывания не совпадают, а в рамках конкретного вида судопроизводства суды в их исследовании ограничены своей компетенцией.

Иные доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность состоявшихся судебных актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств, аналогичные доводы были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Несогласие защитника привлекаемого к административной ответственности лица с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Административное наказание назначено ООО «AGRO-NL» с учетом характера и обстоятельств совершения административного правонарушения, в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.7, 4.1 - 4.3 названного Кодекса, в пределах санкции статьи 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Назначение обществу данного вида административного наказания основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Дзержинского районного суда города Оренбурга от 3 декабря 2024 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 2 апреля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года, вынесенные в отношении ООО «AGRO-NL» по делу об административном правонарушении предусмотренном статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника общества Балевой К.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев