



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД26-12-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

9 июля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Калачёва Д.А., защитника-адвоката Боженовой Т.Я. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Васильковича С.В. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 3 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 31 января 2024 г.

Согласно приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 3 октября 2023 г. [REDACTED]

Василькович Сергей Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, к наказанию в виде штрафа в размере 650 000 руб., которое в соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ смягчено до 400 000 руб.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 31 января 2024 г. приговор в отношении Васильковича С.В. изменён.

Васильковичу С.В. по ч. 2 ст. 205² УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или

информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Срок отбывания Васильковичем С.В. наказания в виде лишения свободы определено исчислять с момента его фактического задержания после вынесения апелляционного определения.

В соответствии с ч. 3² ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время его задержания и содержания под стражей по данному делу с 9 марта по 3 октября 2023 г. включительно из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

В остальной части приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Васильковича С.В. и его защитника - адвоката Мясникова Е.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступление защитника - адвоката Боженовой Т.Я. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Калачёва Д.А., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Василькович признан виновным и осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») 8 октября 2022 г. в городе Ачинске Красноярского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Василькович просит отменить апелляционное определение апелляционного военного суда от 31 января 2024 г. и назначить ему наказание в виде лишения свободы на отбытый им срок.

В обоснование жалобы осуждённый заявляет о существенных нарушениях судом апелляционной инстанции уголовного и уголовно-процессуального законов.

По мнению Васильковича, решение апелляционного военного суда об ужесточении назначенного ему наказания недостаточно мотивировано, не подтверждено конкретными фактическими обстоятельствами, а приговор окружного военного суда, напротив, является законным, обоснованным и справедливым, учитывающим характер и степень общественной опасности совершённого им преступления.

Назначенное судом апелляционной инстанции наказание является чрезмерно строгим, не учитывающим положительные данные о его личности, не отвечает целям восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих

Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений с учётом изменения приговора в апелляционном порядке не допущено.

Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

В приговоре согласно требованиям ст. 307 УПК РФ приведены доказательства, подтверждающие виновность Васильковича в содеянном.

Приговор с учётом внесённых в него в апелляционном порядке изменений соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Вывод суда о виновности Васильковича в совершении инкриминированного ему деяния соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела и основан на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга:

протоколе оперативно-розыскного мероприятия (далее - ОРМ) «Получение компьютерной информации» от 19 января 2023 г. об обнаружении в социальной сети «ВКонтакте» на персональной странице «Сергей Василькович» опубликованной этим пользователем 8 октября 2022 г. доступной неограниченному кругу лиц видеозаписи последствий совершённого в тот же день террористического акта на Крымском мосту с текстовым комментарием в поддержку таких действий;

протоколе ОРМ «Обследование помещений, зданий, участков местности и транспортных средств» от 9 марта 2023 г. об изъятии у Васильковича ноутбука, с использованием которого он 8 октября 2022 г. разместил в сети «Интернет» указанную выше информацию;

показаниях свидетелей С [] и Е [], которые в начале 2023 года на странице пользователя «Сергей Василькович» видели размещённую им видеозапись последствий взрыва на Крымском мосту с его текстовым комментарием, одобряющим это негативное событие;

заклучении лингвистической судебной экспертизы от 28 апреля 2023 г. о том, что размещённая 8 октября 2022 г. на персональной странице пользователя «Сергей Василькович» в сети «ВКонтакте» публикация содержит высказывание с высокой положительной оценкой возгорания железнодорожного состава и разрушения части дорожного полотна моста в результате взрыва на Крымском мосту;

иных исследованных судом доказательствах.

Положенные в основу приговора доказательства всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей допустимости и достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Васильковича в содеянном, не имеется.

Отвечают требованию допустимости показания свидетелей С [] и Е [], положенные в основу приговора.

Протоколы следственных действий получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, оформлены в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ, содержат сведения, имеющие прямое отношение к предъявленному осуждённому Васильковичу обвинению, согласуются с другими доказательствами, а поэтому правомерно положены в основу приговора.

Выводы судов о законности оперативно-розыскных мероприятий, допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», их результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным путём материалов и признание их доказательствами по делу произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Оснований для признания недопустимыми и исключения из числа доказательств материалов, полученных в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий, протоколов осмотра предметов, вещественных доказательств, не имелось.

Нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства лингвистической судебной экспертизы по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключения эксперта, не допущено.

Суд проверил относимость, допустимость и достоверность заключения эксперта путём сопоставления с показаниями свидетелей, протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскной деятельности, другими доказательствами в совокупности, обоснованно признав заключение лингвистической судебной экспертизы в качестве доказательства вины Васильковича.

Заключение эксперта является полным, ясным, мотивированным, непротиворечивым, содержит ответы на поставленные вопросы, согласуется с другими доказательствами, соответствует положениям ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

По заключению психиатрической судебной экспертизы от 5 июля 2023 г. Василькович каким-либо временным, хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдал и в настоящее время не страдает, мог и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в принудительных мерах медицинского характера он не нуждается.

С учётом заключения экспертов-психиатров, сведений о личности Васильковича, его поведения до и после совершения преступления суд сделал обоснованный вывод о его вменяемости.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Васильковичем и квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

В ходе рассмотрения уголовного дела по апелляционным жалобам осуждённого и его защитника, а также представлению государственного обвинителя апелляционный военный суд в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 389²⁴ УПК РФ по доводам представления обоснованно усилил наказание осуждённому, приняв во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного.

При этом судом апелляционной инстанции учтены положительные данные о личности Васильковича, состояние его здоровья, привлечение к уголовной ответственности впервые, а также иные данные об осуждённом.

Вопреки доводу осуждённого наказание в виде лишения свободы надлежаще мотивировано в апелляционном определении.

Учитывая фактические обстоятельства и степень общественной опасности преступления, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершённого Васильковичем преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

С учётом внесённых в приговор изменений назначенное Васильковичу наказание соответствует требованиям закона, соразмерно содеянному им, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, апелляционное определение надлежаще мотивировано, соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 3 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 31 января 2024 г. в отношении Васильковича Сергея Васильевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Васильковича С.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи