



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД26-7-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

8 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Заялеева Б.Р. на постановление мирового судьи судебного участка № 13 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 22 августа 2025 года, решение судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 20 октября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2026 года об отказе в удовлетворении заявления о прекращении исполнения постановления мирового судьи судебного участка № 13 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 16 июня 2025 года, вынесенного в отношении Заялеева Булата Рафисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 16 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 4 августа 2025 года, Заялеев Б.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

20 августа 2025 года Заялеев Б.Р. обратился к мировому судье с заявлением о прекращении исполнения постановления мирового судьи судебного участка № 13 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 16 июня 2025 года.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 13 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 22 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 20 октября 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2026 года, Залялееву Б.Р. отказано в удовлетворении указанного заявления.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Залялеев Б.Р. просит об отмене вынесенных судебных актов об отказе в удовлетворении его заявления о прекращении исполнения судебного постановления.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами.

В силу части 2 указанной выше статьи постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.3 и 1.3-1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 32.6 названного Кодекса предусмотрено, что исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения.

Статьей 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены основания прекращения исполнения постановления о назначении административного наказания.

Так, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, прекращают исполнение постановления, в том числе, в случае наступления обстоятельств, указанных в части 4 статьи 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 7 статьи 31.7 указанного Кодекса).

Исполнение постановления о лишении специального права за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в частности, главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении лица, подвергнутого данному виду административного наказания, призвано на военную службу по мобилизации или в военное время либо заключило в период мобилизации, в период военного положения или в военное

время контракт о прохождении военной службы либо контракт о пребывании в добровольческом формировании (о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации) и привлекается для выполнения задач специальной военной операции, прекращается, а водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у такого лица, возвращаются ему без проверки знания Правил дорожного движения и медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством, предусмотренных частью 4.1 статьи 32.6 указанного Кодекса, со дня награждения государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы либо пребывания в добровольческом формировании (часть 1, пункт 1 части 4 статьи 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, лицо, в отношении которого прекращается исполнение постановления о лишении специального права, должно быть подвергнуто административному наказанию в виде лишения специального права.

В соответствии с частью 1 статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 названной статьи.

Согласно представленным заявителем документам Залялеев Б.Р. проходил военную службу по контракту в период мобилизации, военного положения и в военное время с [] года по [] года, и с [] года по [] года, привлекался к участию в специальной военной операции, был награжден государственной наградой Указом Президента Российской Федерации от [] года.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершено Залялеевым Б.Р. 12 апреля 2025 года, за что вступившим в законную силу 4 августа 2025 года постановлением мирового судьи судебного участка № 13 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 16 июня 2025 года он был подвергнут наказанию в виде лишения специального права. Следовательно, Залялеев Б.Р. считается подвергнутым данному виду административного наказания с 4 августа 2025 года.

Сведения о призыве Залялеева Б.Р. на военную службу по мобилизации или заключении им контракта о прохождении военной службы либо контракта о пребывании в добровольческом формировании и привлечении для

выполнения задач специальной военной операции после 4 августа 2025 года, награждения в указанный период государственными наградами отсутствуют.

Поскольку военная служба по контракту, участие в специальной военной операции, награждение Заялеева Б.Р. государственной наградой имело место до того, как он был подвергнут наказанию в виде лишения специального права, совокупность предусмотренных статьей 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях условий, которые являются основанием для прекращения исполнения постановления о лишении специального права, в рамках настоящего дела отсутствует.

Оснований не доверять представленным заявителем документам, вопреки доводам жалобы, у судей первой, апелляционной и кассационной инстанций не имелось, основания для истребования иных сведений по доводам жалобы отсутствовали.

Перечень оснований прекращения исполнения постановления по делу об административном правонарушении установлен статьей 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является исчерпывающим.

Поскольку мировым судьей не установлено обстоятельств, указанных в части 4 статьи 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для прекращения исполнения постановления о назначении административного наказания, им вынесено законное и обоснованное постановление об отказе в удовлетворении заявления Заялеева Б.Р.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Неверное указание в первом абзаце описательно-мотивировочной части постановления судьи кассационной инстанции даты постановления мирового судьи (16 июля 2025 года вместо 16 июня 2025 года), вопреки доводам жалобы, является опiskeй, которая может быть устранена в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы об отсутствии в материалах дела документов о квалификации медицинских работников, проводивших в отношении заявителя медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о фальсификации сотрудниками полиции его подписей в процессуальных документах правового значения для настоящего дела не имеют, поскольку постановление мирового судьи судебного участка № 13 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 16 июня 2025 года, решение судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 4 августа 2025 года о привлечении Заялеева Б.Р. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предметом обжалования по настоящему делу не является.

В силу части 2.1 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу

постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное мировым судьей, решение судьи районного суда, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, протеста на такое постановление, обжалованные, опротестованные в соответствии с частью 1.1 настоящей статьи, правомочны пересматривать председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и судов автономных округов, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанных судов.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 или 2.1 настоящей статьи (часть 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 13 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 22 августа 2025 года, решение судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 20 октября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2026 года об отказе в удовлетворении заявления о прекращении исполнения постановления мирового судьи судебного участка № 13 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 16 июня 2025 года, вынесенного в отношении Залялеева Булата Рафисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставить без изменения, жалобу Залялеева Б.Р. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев