



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД26-10-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

08 июля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Зеленина С.Р.
Червоткина А.С., Боровикова В.П.
Счастьева О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Бурлаченко А.И. и адвоката Рублева А.Г. о пересмотре приговора Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 17 сентября 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 19 февраля 2025 года и кассационного определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года.

По приговору суда

Бурлаченко Андрей Иванович,

несудимый, -

осужден по ч. 3 ст. 291, 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Постановлено обязать Бурлаченко А.И. не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, периодически являться в данный орган в даты, установленные этим органом.

По обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 322¹ УК РФ, Бурлаченко А.И. оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 19 февраля 2025 года приговор в отношении Бурлаченко А.И. изменен. Резолютивная часть приговора уточнена дополнением о признании Бурлаченко А.И. невиновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 322¹ УК РФ, и оправдании его на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 14 апреля 2026 года условное осуждение в отношении Бурлаченко А.И. отменено, судимость с него снята.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Бурлаченко А.И. и его защитника Рублева А.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Фролова О.Э., полагавшего необходимым судебные решения изменить, переквалифицировать действия Бурлаченко А.И. с ч. 3 на ч. 2 ст. 291 УК РФ со смягчением наказания, судебная коллегия

установила:

Бурлаченко А.И. признан виновным в даче взятки должностному лицу лично в значительном размере за совершение заведомо незаконного бездействия.

Преступление совершено 17 марта 2021 года в г. Симферополе Республики Крым при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Бурлаченко А.И. просит состоявшиеся в отношении него судебные решения отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что судами были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. Утверждает, что уголовное дело было возбуждено незаконно, за пределами срока, предусмотренного ст.144 УПК РФ. Оно было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст.291 УК РФ, а обвинение ему предъявлено по ч.3 ст.291 УК РФ, при этом уголовное дело по ч.3 ст.291 УК РФ не возбуждалось. Утверждает, что выводы суда о его виновности в даче взятки являются ошибочными. Он требовал от Ж [] исключительно законных действий, без фальсификаций. Оспаривает законность проведения служебной проверки в отношении его дочери – []. Б [] Утверждает, что в отношении него была совершена провокация со стороны Ж [] и других сотрудников правоохранительных органов.

В то же время подчеркивает, что в деле, кроме показаний Ж [REDACTED], нет доказательств самого факта передачи взятки. На месте события он задержан не был, на деньгах его следов (включая следы ДНК) обнаружено не было. Ссылается на то, что руки у него были заняты, и на видеозаписи не видно факт дачи взятки. Отмечает, что в отношении взякополучателя Ж [REDACTED] до сих пор не принято процессуальное решение по факту получения им взятки. Обращает внимание на то, что суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайств о повторном исследовании доказательств, не дал возможности ему выступить по доводам апелляционной жалобы, судом ему не были разъяснены его права, чем нарушено право на защиту. Суд кассационной инстанции уклонился от оценки всех доводов его жалобы.

В кассационной жалобе и дополнениях адвокат Рублев А.Г. просит судебные решения отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, либо отменить их с прекращением производства по делу в связи с отсутствием в действиях Бурлаченко А.И. состава преступления, ссылаясь на те же обстоятельства. Кроме того, он оспаривает выводы суда о наличии у Бурлаченко А.И. умысла на дачу взятки за совершение незаконного бездействия, так как его целью общения с сотрудником полиции Ж [REDACTED] было совершение должностными лицами МВД законных действий. Утверждает, что свидетель Ж [REDACTED] не был исполнителем служебной проверки в отношении дочери осужденного. Оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ) были проведены незаконно, и их результаты подлежали исключению из числа допустимых доказательств. Согласно постановлению о передаче материалов ОРМ в органы предварительного следствия были переданы 3 видеофайла, что предполагало видеофиксацию в разных локациях. В то же время на всех 3 видеофайлах зафиксирован один и тот же сюжет, снятый в одной локации со стационарной камеры КПП МВД по Республике Крым. В представленную аудиозапись ОРМ «наблюдение» были внесены изменения, однако суду не удалось провести экспертизу, так как орган, осуществляющий ОРД, отказался предоставить оригинал аудиозаписи.

Проверив материалы уголовного дела, и обсудив доводы сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Бурлаченко А.И. в совершении преступления подтверждена имеющимися в материалах дела доказательствами.

В судебном заседании Бурлаченко А.И. не отрицал, что он встречался с Ж [REDACTED] по поводу служебной проверки в отношении Бурлаченко Е.А., его дочери. При этом он просил, чтобы проверка была проведена по закону, взятку Ж [REDACTED] он не передавал.

В то же время в ходе предварительного следствия Бурлаченко А.И. дал подробные показания об обстоятельствах передачи им Ж [REDACTED] денег по итогам служебной проверки в отношении дочери. При этом пояснял, что в

качестве благодарности положил деньги в левый карман куртки Ж [REDACTED].

Эти показания Бурлаченко А.И. давал на допросе в качестве обвиняемого, а также на очной ставке с Ж [REDACTED]. Данные следственные действия были проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника. Считать их самооговором, или не доверять им по другим причинам нет оснований, поскольку они подтверждены совокупностью других доказательств.

Свидетель Ж [REDACTED] показал, что Бурлаченко А.И. просил его, чтобы служебная проверка в отношении его дочери была проведена по закону, просил уведомить его о результатах проверки, сказал, что отблагодарит его, предложил встретиться без посторонних глаз. Понимая, что слова Бурлаченко А.И. могут носить коррупционный характер, он написал уведомление на имя Министра внутренних дел по Республике Крым. Учитывая, что Бурлаченко А.И. является адвокатом, уведомление было направлено в УФСБ. 17 марта 2021 года при проведении ОРМ «Наблюдение» Бурлаченко А.И. сказал, что его дочери скинули приказ о командировании в университет, и предложил пожать ему руку. При рукопожатии почувствовал, что в руке Бурлаченко А.И. что-то есть. Он отдернул руку, сказав, что не надо этого делать. Но Бурлаченко А.И. положил ему в левый карман куртки деньги и сразу ушел.

Виновность Бурлаченко А.И. подтверждается также показаниями свидетелей М [REDACTED], Ф [REDACTED] и других, протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого в кармане куртки Ж [REDACTED] были обнаружены деньги в сумме 50.000 рублей, видео и аудиозаписями, произведенными в ходе оперативно-розыскных мероприятий, зафиксировавших момент передачи взятки, другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Доводы о том, что со стороны правоохранительных органов была проведена провокация дачи взятки, опровергаются материалами дела. Инициатива передачи взятки исходила от самого Бурлаченко А.И., высказавшего намерение совершить действия коррупционного характера. Лишь после этого правоохранительными органами был проведен комплекс оперативно-розыскных мероприятий по фиксации самого факта передачи взятки в виде денег.

Данных о том, что в ходе производства предварительного расследования и судебного разбирательства по делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, материалы дела не содержат.

Вопреки содержащимся в кассационных жалобах утверждениям уголовное дело было возбуждено с соблюдением требований закона, надлежащим должностным лицом. Дальнейшая переквалификация действий обвиняемого была произведена в пределах полномочий следственных органов.

Оперативно-розыскные мероприятия были также проведены с соблюдением требований закона. Ходатайство о проведении экспертизы по аудиозаписям было обоснованно отклонено ввиду надлежащей фиксации процесса передачи взятки.

Судом апелляционной инстанции процессуальные права осужденного

были обеспечены. Вопреки доводам кассационных жалоб, в соответствии с протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции сторонам были разъяснены процессуальные права. Все заявленные сторонами ходатайства были разрешены с соблюдением требований закона. Бурлаченко А.И. была предоставлена возможность выступить в судебных прениях и с последним словом.

Таким образом, судами нижестоящих инстанций фактические обстоятельства дела установлены правильно. Ими дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, и сделан обоснованный вывод о виновности Бурлаченко А.И. в совершении противоправных действий.

Вместе с тем, в соответствии со ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения в виде неправильного применения уголовного закона по данному делу усматриваются.

Как следует из приговора, суд квалифицировал действия Бурлаченко А.И. по ч.3 ст.291 УК РФ, указав, что Бурлаченко А.И., осознавая, что Ж [] является должностным лицом, лично передал ему денежные средства в качестве взятки в сумме 50 000 рублей за совершение заведомо незаконного бездействия. А именно - за сокрытие выявленных при служебной проверке в отношении его дочери Б [] нарушений федерального законодательства при получении ею гражданства Российской Федерации и приеме на службу в МВД по Республике Крым, а также за не отражение выявленных нарушений в заключении служебной проверки.

Вместе с тем его действия по ч. 3 ст. 291 УК РФ как дача взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконного бездействия, квалифицированы без достаточных к тому оснований.

Приведенные в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что Бурлаченко А.И. просил Ж [] о том, чтобы служебная проверка в отношении Б [] была проведена в рамках закона, и денежные средства были переданы Ж [] за совершение законных действий с его стороны.

При таких обстоятельствах, действия Бурлаченко А.И. подлежат пере квалификации на ч. 2 ст. 291 УК РФ как дача взятки должностному лицу в значительном размере.

В связи с вносимыми в судебные решения изменениями назначенное Бурлаченко А.И. наказание подлежит смягчению.

С учетом постановления Симферопольского районного суда Республики Крым от 14 апреля 2026 года условное осуждение в отношении Бурлаченко А.И. следует считать отмененным на основании ч. 1 ст. 74 УК РФ, со снятием с него судимости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 17 сентября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 19 февраля 2025 года и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года в отношении **Бурлаченко Андрея Ивановича** изменить.

Переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 291 УК РФ на ч. 2 ст. 291 УК РФ, по которой назначить наказание – 2 года лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ - условно с испытательным сроком 2 года.

Обязать Бурлаченко А.И. не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, периодически являться в данный орган в даты, установленные этим органом.

С учетом постановления Симферопольского районного суда Республики Крым от 14 апреля 2026 года условное осуждение в отношении Бурлаченко А.И. следует считать отмененным со снятием с него судимости.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в надзорном порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: