



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД26-5-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

8 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шпек Т.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 12 в городе Боготоле и Боготольском районе Красноярского края от 17 января 2025 года, решение судьи Боготольского районного суда Красноярского края от 26 февраля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Шпек Татьяны Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 12 в городе Боготоле и Боготольском районе Красноярского края от 17 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Боготольского районного суда Красноярского края от 26 февраля 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, Шпек Т.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шпек Т.А. просит об отмене вынесенных в отношении нее судебных актов и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шпек Т.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Из материалов дела усматривается, что Шпек Т.А. 27 ноября 2024 года в 08 часов 30 минут по адресу: Красноярский край, г. Боготол, ул. Заводская, д. 1, управляла транспортным средством «Nissan X-Trail», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Шпек Т.А. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого она отказалась.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шпек Т.А. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

27 ноября 2024 года в 09 часов 11 минут Шпек Т.А. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 24 КЦ № 206381 от 27 ноября 2024 года (л.д. 3).

Указанные действия Шпек Т.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 4); рапортом сотрудника ГИБДД (л.д. 5), карточкой водителя и списком административных правонарушений Шпек Т.А. (л.д. 6, 8), докладной запиской начальника Госавтоинспекции МО МВД России «Боготольский» (л.д. 9), материалами видеозаписи (л.д. 12), показаниями свидетелей и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце восьмом пункта 11 постановления от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) Шпек Т.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела не установлено.

Доводы жалобы о том, что Шпек Т.А. в момент предъявления ей уполномоченным должностным лицом требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем транспортного средства не являлась, своего подтверждения не нашло и опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых показания допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля начальника Госавтоинспекции МО МВД России «Боготольский» М. [REDACTED] согласно которым Шпек Т.А. 27 ноября 2024 года в 08 часов 30 минут прибыла на работу в МО МВД России «Боготольский» на автомобиле «Nissan X-Trail», припарковав его у здания МО МВД России «Боготольский», в 08 часов 40 минут прошла в здание и была приглашена в кабинет начальника для беседы в связи с опозданием на работу, в ходе которой от нее исходил запах алкоголя изо рта. В этой связи был приглашен наряд ДПС для проведения процедуры освидетельствования Шпек Т.А. на состояние опьянения; материалами видеозаписи, согласно которым Шпек Т.А. в вышеуказанное время, управляя автомобилем «Nissan X-Trail», прибыла к зданию МО МВД России «Боготольский», вышла из автомобиля, некоторое время находилась на стоянке, затем прошла в здание; доводами жалоб Шпек Т.А. и ее показаниями в суде первой и апелляционной инстанции, подтвердившей информацию, зафиксированную на видеозаписи.

Порядок направления водителя Шпек Т.А., имевшей внешние признаки опьянения и отказавшейся пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктами 3, 8 Правил соблюден.

При этом состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа, а установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Действия Шпек Т.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей

жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Срок давности и порядок привлечения Шпек Т.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Шпек Т.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 12 в городе Боготоле и Боготольском районе Красноярского края от 17 января 2025 года, решение судьи Боготольского районного суда Красноярского края от 26 февраля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Шпек Т.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шпек Т.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев