



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД26-8-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

8 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Тюленёва А.А. на постановление мирового судьи судебного участка Дальнеконстантиновского судебного района Нижегородской области от 1 сентября 2025 года, решение судьи Дальнеконстантиновского районного суда Нижегородской области от 2 октября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Тюленёва Александра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Дальнеконстантиновского судебного района Нижегородской области от 1 сентября 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Дальнеконстантиновского районного суда Нижегородской области от 2 октября 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 года, Тюленёв А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тюленёв А.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с пунктом 11.4 Правил дорожного движения обгон запрещен: на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи – наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

В соответствии с положениями статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного

наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 15 постановления от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, 30 мая 2025 года в 14 часов 45 минут на 21 км автомобильной дороги Кстово – Дальнее Константиново Нижегородской области водитель Тюленёв А.А., управляя транспортным средством «Лада Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 11.4 Правил дорожного движения совершил обгон попутно движущегося транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе.

Ранее вступившим в законную силу 11 августа 2024 года и исполненным 14 июля 2024 года постановлением заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области № 18810552240712107565 от 12 июля 2024 года Тюленёв А.А. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа (л.д. 7, 8, 34 – 35).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Тюленёва А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные события подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в

соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Тюленёва А.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющиеся доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил обгон попутно движущегося транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе, повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Тюленёва А.А. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения.

Вопреки доводам жалобы, протокол об административном правонарушении соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, существенных нарушений процессуальных требований названного кодекса при его составлении, внесении в него изменений не допущено.

Наличие оборудованного пешеходного перехода в месте совершения административного правонарушения подтверждено схемой места происшествия, где также отражена траектория движения транспортного средства под управлением Тюленёва А.А. при обгоне на пешеходном переходе, с которой Тюленёв А.А. был согласен, о чем имеется его подпись в схеме; показаниями инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России «Кстовский» П [REDACTED] полученными в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, схемой дислокации дорожных знаков на 21 км автодороги Кстово – Дальнее Константиново Нижегородской области (л.д. 5, 74, 78 – 79).

Объективных данных, свидетельствующих о неверном установлении места совершения административного правонарушения, об установлении дорожных знаков с нарушением законодательства Российской Федерации, материалы дела не содержат.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, не имеется.

Несогласие Тюленёва А.А. с оценкой имеющихся в деле доказательств, данной судебными инстанциями, и с толкованием судьями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что судьями допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и правовым основанием для отмены судебных актов не является.

Право Тюленёва А.А. на защиту не нарушено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, который приостанавливался в соответствии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с передачей дела об административном правонарушении мировому судье судебного участка Дальнеконстантиновского судебного района Нижегородской области по ходатайству Тюленёва А.А. о рассмотрении дела по месту его регистрации, и порядок привлечения Тюленёва А.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка Дальнеконстантиновского судебного района Нижегородской области от 1 сентября 2025 года, решение судьи Дальнеконстантиновского районного суда Нижегородской области от 2 октября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Тюленёва Александра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Тюленёва А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев