



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД26-5-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сухарева В.В. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Петровского района Ставропольского края от 22 августа 2025 года, решение судьи Петровского районного суда Ставропольского края от 23 сентября 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года, вынесенные в отношении Сухарева Владимира Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Петровского района Ставропольского края от 22 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Петровского районного суда Ставропольского края от 23 сентября 2025 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года, Сухарев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сухарев В.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности, поскольку автомобилем управляло иное лицо.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено предыдущими судебными инстанциями, 13 июня 2025 года в 19 часов 57 минут на площади Выставочная в районе дома 31 «Б» города Светлограда Ставропольского края Сухарев В.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Volkswagen Teramont», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Сухарева В.В. о том, что транспортным средством он не управлял, находился на заднем пассажирском сиденье, являлось предметом полной и всесторонней проверки, однако своего подтверждения не нашло.

Порядок направления водителя Сухарева В.В. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения,

предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого Сухаревым В.В. воздуха составила более 0,16 мг/л.

Медицинское заключение об установлении у Сухарева В.В. состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов освидетельствования при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала, в соответствии с пунктом 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, действовавшего до 01 сентября 2025 года.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние.

Действия Сухарева В.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки, установленные предыдущими судебными инстанциями обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

При этом необходимо отметить, что в рассматриваемом случае Сухарев В.В., являвшийся на момент имевших место событий депутатом Государственной Думы Астраханской области, привлечен к административной ответственности не за высказанное мнение, позицию, выраженную при голосовании, и другие действия, соответствующие статусу депутата, а за иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена федеральным законом, в частности частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законность привлечения Сухарева В.В. к административной ответственности по названной статье сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Сухарева В.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Сухарева В.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено Сухареву В.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Петровского района Ставропольского края от 22 августа 2025 года, решение судьи Петровского районного суда Ставропольского края от 23 сентября 2025 года и постановление Пятого судьи кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года, вынесенные в отношении Сухарева Владимира Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сухарева В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев