



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД26-9-А3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

9 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Боровикова В.П. и Червоткина А.С.

при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы защитника Раджабова А.Ш. в интересах осужденного Насуева И.З., защитника Тришкиной О.А. в интересах осужденного Ибавова Д.А., защитника Урдухановой З.М. в интересах осужденного Муртазалиева Р.М., защитника Кусрашвили Г.И. в интересах осужденного Магомедова А.М., осужденного Магомедова Б.А., защитника Гашимова А.Э. в интересах осужденного Разакова М.М. на приговор Ставропольского краевого суда от 16 июля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2025 года.

Приговором Ставропольского краевого суда от 16 июля 2025 года

Насуев Ильяс Закарьяевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

и

Разаков Микаил Мусалавович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждены по
ч. 2 ст. 212 УК РФ к 5 годам лишения свободы,
ч. 3 ст. 263¹ УК РФ к 4 годам лишения свободы,
ст. 317 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено окончательное наказание 14 лет лишения свободы с отбыванием первых трех лет в тюрьме, остальной части наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с возложением следующих обязанностей: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы территории муниципального образования, соответствующего его месту проживания после отбытия лишения свободы, являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации,

Ибавов Джамал Алиевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

Муртазалиев Руслан Магомедович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

Магомедов Арслан Магомедович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

Магомедов Башир Аслудинович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждены по
ч. 2 ст. 212 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы,
ч. 3 ст. 263¹ УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,
ст. 317 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено окончательное наказание 15 лет лишения свободы с отбыванием первых трех лет в тюрьме, остальной части наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с возложением следующих

обязанностей: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы территории муниципального образования, соответствующего его месту проживания после отбытия лишения свободы, являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации.

Приговором также определена судьба вещественных доказательств, произведен зачет времени содержания под стражей в срок наказания, гражданские иски потерпевших оставлены без рассмотрения с признанием права на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства, процессуальные издержки постановлено возместить за счет средств федерального бюджета.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2025 года приговор изменен, из его описательно-мотивировочной части исключена ссылка на нарушение осужденными требований постановления Правительства Российской Федерации от 22 сентября 2023 года № 1550, заменив ее указанием о нарушении требований по соблюдению транспортной безопасности, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2014 года № 1208. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Насуева И.З. и его защитника Раджабова А.Ш., осужденного Ибавова Д.А. и его защитника Тришкиной О.А., осужденного Магомедова А.М. и его защитника Кусрашвили Г.И., осужденных Муртазалиева Р.М. и Магомедова Б.А. и их защитника Урдухановой З.М., осужденного Разакова М.М. и его защитника Гашимова А.Э, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полтавец И.Г., полагавшей жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Насуев И.З., Ибавов Д.А., Муртазалиев Р.М., Магомедов А.М., Магомедов Б.А. и Разакова М.М. осуждены за

участие в массовых беспорядках, сопровождающихся насилием, погромами, уничтожением имущества, применением предметов, представляющих опасность для окружающих, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти;

неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, если это деяния повлекло по неосторожности причинение крупного ущерба, совершенное группой лиц по предварительному сговору;

посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо из мести за такую деятельность.

Преступления были совершены 29-30 октября 2023 года на территории международного аэропорта «Уйташ» г. Махачкалы при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

Защитник Раджабов А.Ш. в интересах осужденного Насуева И.З. просит об изменении судебных решений с переквалификацией действий осужденного со ст. 317 УК РФ на ч. 1 ст. 318 УК РФ, поскольку у Насуева И.З. отсутствовал умысел на лишение сотрудников правоохранительных органов жизни. Ни совершенные им действия, ни данные о его личности не подтверждают намерение совершить действия, предусмотренные ст. 317 УК РФ.

Оспаривая доказанность предварительного сговора на неисполнение требований транспортной безопасности, просит переквалифицировать действия осужденного с части 3 на часть 1 ст. 263¹ УК РФ, поскольку Насуев И.З. в сговор ни с кем не вступал, и распределение ролей отсутствовало.

При осуждении по ч. 2 ст. 212 УК РФ суд ошибочно признал наличие отягчающего наказание обстоятельства «совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору».

Также защитник просит о смягчении наказания, считая приговор несправедливым.

Защитник Тришкина О.А. в интересах осужденного Ибавова Д.А. просит отменить приговор и апелляционное определение и направить уголовное дело на новое рассмотрение.

Обращает внимание на то, что суд апелляционной инстанции не ответил на доводы апелляционных жалоб, неправильно изложил позицию Ибавова Д.А., который на следствии и в суде вину не признавал и показаний не давал.

Судом не установлены обстоятельства посягательства Ибавова Д.А. на жизнь сотрудников правоохранительных органов (способ, орудие, последствия), не указаны конкретные действия, образующие объективную сторону ч. 2 ст. 212 УК РФ, отсутствуют доказательства совершения этого преступления. Осуждая Ибавова Д.А. по ч. 3 ст. 263¹ УК РФ, суд не указал, в результате каких его действий причинен крупный ущерб.

Суд первой инстанции привел в приговоре показания потерпевших неполно и необъективно. Вопреки выводам апелляционного определения, большинство заключений экспертов носят вероятностный характер.

Защитник Урдуханова З.М. в интересах осужденного Муртазалиева Р.М. просит оправдать осужденного по ст. 317 УК РФ за отсутствием состава преступления и переквалифицировать его действия с ч. 3 на ч. 1 ст. 263¹ УК РФ.

Защитник ссылается на то, что доказательств наличия у осужденного прямого умысла на причинение вреда здоровью и жизни сотрудников не имеется, также как и наличия сговора с группой лиц по несоблюдению требований транспортной безопасности.

Муртазалиев Р.М. не является специальным субъектом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 263¹ УК РФ, отягчающее обстоятельство – ненависть признано необоснованно.

Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а в приговоре не указано, по каким мотивам при наличии противоречивых доказательств суд принял одни и отверг другие. Суд не установил, каким образом состоялся предварительный сговор, на чью жизнь мог посягать осужденный, не обосновал отказ в назначении ситуативной экспертизы, не установил пострадавшее от его действий лицо.

Приводит показания потерпевших, которые не указали на Муртазалиева Р.М. как на лицо, совершившее преступление.

При назначении наказания суд не учел личность осужденного – он не судим, является единственным кормильцем в семье, имеет малолетнего ребенка, страдает заболеваниями, положительно характеризуется.

Суд апелляционной инстанции не ответил на доводы жалоб стороны защиты.

Защитник Кусрашвили Г.И. в интересах осужденного Магомедова А.М. просит об отмене приговора и апелляционного определения с прекращением уголовного дела.

Утверждает, что виновность осужденного в совершении посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа не доказана, поскольку суд не установил, что Магомедов А.М. находился на месте преступления и совершал действия, образующие состав этого преступления. Суд не указал мотивы, по которым принял одни доказательства и отверг другие, и истолковал сомнения в пользу обвинения. Потерпевшие в суде указали на то, что призывов к агрессии против сотрудников не было.

Также в приговоре не приведены доказательства нарушения Магомедовым А.М. правил транспортной безопасности, его показания не опровергнуты.

Также отсутствуют какие-либо доказательства предварительного сговора осужденного на совершение преступлений и того, что он был знаком с публикациями, направленными на возбуждение ненависти и вражды по признакам национальности или религии.

Нет в деле и достоверных доказательств участия Магомедова А.М. в погромах, поджогах, уничтожении имущества и сопротивлении представителям власти, что подтверждается видеозаписями. Факт его нахождения на месте преступления не образует состава преступления, а умысел его на участие в преступлении не доказан.

Осужденный Магомедов Б.А. указывает на то, что в приговоре не мотивирован вывод о том, что вменяемые преступления были совершены именно им. Выводы суда основаны на заключении эксперта, имеющем вероятностный характер. Доказательства свидетельствуют о нахождении не его,

а его телефона в зоне аэропорта, а не в конкретной запретной зоне. Просит оправдать его.

Защитник Гашимов А.Э. в интересах осужденного Разакова М.М. просит об отмене приговора и апелляционного определения и о смягчении назначенного наказания с применением ст. 64 УК РФ.

Указывает на то, что обвинение не нашло своего подтверждения в судебном заседании, приводит показания осужденного, признавшего вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212 и ч. 3 ст. 263¹ УК РФ. Оспаривает осуждение Разакова М.М. по ст. 317 УК РФ, ссылаясь на то, что доказательства (заклЮчения эксперта) об идентификации Разакова М.М. по видеозаписи имеют вероятностный характер, конкретное орудие преступления не установлено.

При назначении наказания суд признал отягчающими обстоятельства, не доказанные по делу достоверно, необоснованно оставил без внимания частичное признание вины, раскаяние, участие в боевых действиях по защите Отечества, а также инвалидность вследствие полученного ранения, которые следует признать исключительными и достаточными для применения ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела не допущено.

Виновность осужденных подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами обоснованно признаны показания потерпевших – работников полиции и росгвардии о беспорядках в аэропорту г. Махачкалы, о проникновении толпы людей в запретные зоны аэропорта, повреждении ими дверей и ограждений, нападениях на сотрудников правоохранительных органов, в которых нападавшие избивали их, бросали камни и другие предметы, о полученных ими травмах, о настрое нападавших против прилетевших из Тель-Авива евреев, которых требовали выдать.

Допрошенные в суде свидетели – работники аэропорта дали пояснения о насильственном проникновении нападавших в зоны ограниченного доступа, в том числе в зону стоянки воздушных судов в поисках пассажиров с израильского рейса и с выкриками «долой евреев». Нападавшие нарушили требования авиационной и транспортной безопасности, повредили и уничтожили имущество аэропорта.

Показания допрошенных лиц подтверждаются иными доказательствами – протоколами осмотров опубликованных в сети Интернет призывов к массовым беспорядкам в аэропорту г. Махачкалы с целью недопущения прибытия рейса из Израиля, протоколами осмотра места происшествия и предметов, выемки и осмотра видеозаписей, на которых зафиксированы противоправные действия лиц, участвующих в массовых беспорядках, заключением эксперта о стоимости ремонтно-восстановительных работ в аэропорту.

Вопреки доводам кассационных жалоб, в приговоре приведены и получили оценку также доказательства, подтверждающие виновность конкретных осужденных в совершении вмененных им преступлений.

Доводы защитников о переоценке достоверности доказательств не могут быть приняты во внимание при пересмотре уголовного дела в кассационном порядке, нарушений требований ст. 17 и 88 УПК РФ при оценке доказательств допущено не было, а несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела не является основанием для отмены или изменения приговора в кассационном порядке.

Квалификация действий осужденных по ст. 317 УК РФ соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Доводы об отсутствии у осужденных умысла на посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов противоречат обстоятельствам дела,

в соответствии с которыми бросание камнями и иными тяжелыми твердыми предметами в сотрудников полиции и росгвардии причинили им, в том числе, травмы головы, опасные для жизни в момент причинения. То обстоятельство, что нападавшие не выражали своих намерений словесно, не может являться обстоятельством, исключающим ответственность за совершенные виновными действия.

Осужденные Насуев И.З. и Муртазалиев Р.М. не отрицали, что бросали камни в полицейских, это обстоятельство подтверждается также протоколами осмотра видеозаписей, поэтому оснований для переквалификации этих действий или для вывода об отсутствии состава преступления не имеется. Видеозаписи и их экспертные исследования подтверждают также участие в этих действиях осужденного Магомедова А.М.

Выводы суда о виновности Ибавова Д.А. и Разакова М.М. в совершении указанных преступлений основаны на заключениях экспертиз об идентификации осужденных среди нападавших на аэропорт лиц и сведений о позиционировании их мобильных телефонов в месте и во время совершения преступлений.

Осуждение Магомедова А.М. за участие в массовых беспорядках также основано на приведенных в приговоре доказательствах, которые суд оценил в их совокупности.

Предъявленное Ибавову Д.А. обвинение соответствует п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в нем указаны обстоятельства совершенных преступлений: их место, время и способ совершения и последствия, поэтому оснований для отмены приговора по указанным в кассационной жалобе основаниям не имеется. Каких-либо данных о том, что суд исказил показания потерпевших, допрошенных в судебном заседании и в ходе предварительного расследования уголовного дела, материалы дела не содержат.

Вывод суда первой инстанции о наличии в действиях осужденных, в том числе Насуева И.З., Муртазалиева Р.М. и Магомедова А.М. квалифицирующего признака неисполнения требований по соблюдению транспортной безопасности совершения его по предварительному сговору группой лиц является обоснованным и мотивирован в приговоре тем, что осужденные согласились на призывы участвовать в беспорядках в аэропорту, вступив таким образом в

сговор с организаторами этих преступлений. Распределение ролей не является обязательным элементом указанного квалифицирующего признака.

Аналогичные выводы касаются и отягчающего обстоятельства, установленного при назначении наказания по ч. 2 ст. 212 УК РФ.

Действия Муртазалиева Р.М. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 263¹ УК РФ как совершенное группой лиц по предварительному сговору нарушение требований в области транспортной безопасности. Доводы кассационной жалобы о том, что он не является специальным субъектом указанного преступления, удовлетворению не подлежат, поскольку специальный субъект – лицо, ответственное за обеспечение транспортной безопасности, является признаком ч. 2 указанной статьи и его наличие не является обязательным при осуждении лица по ч. 3.

Осуждение Магомедова А.М. по ч. 3 ст. 263¹ УК РФ является обоснованным, поскольку на видеозаписях зафиксировано его нахождение в зоне аэропорта, проход в которую запрещен без соответствующего пропуска.

Доводы кассационной жалобы Магомедова Б.А. о необоснованном осуждении опровергаются совокупностью приведенных в приговоре доказательств, которые суд оценил в соответствии с требованиями ст. 17 и 88 УПК РФ, в частности протоколом осмотра видеозаписей, на которых осужденный запечатлен участвующим в массовых беспорядках в зоне, проход в которую запрещен без специального разрешения.

Осужденному Насуеву И.З. назначено справедливое наказание, при определении вида и размера которого нарушений уголовного закона не допущено.

Отягчающее наказание обстоятельство – совершение Муртазалиевым Р.М. и Магомедовым А.М. преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 263¹ УК РФ, по мотивам национальной или религиозной ненависти или вражды, признано судом обоснованно и соответствует приведенным в приговоре фактическим обстоятельствам совершения этого преступления.

Вопреки доводам кассационной жалобы, при назначении Муртазалиеву Р.М. наказания суд учел характеризующие его данные, наличие на иждивении

несовершеннолетнего и малолетних детей, состояние здоровья. Оснований для смягчения наказания не имеется.

Назначенное Разакову М.М. наказание определено в соответствии с требованиями уголовного закона и по своему размеру является справедливым. При этом судом первой инстанции были приняты во внимание смягчающие наказание обстоятельства, указанные в кассационной жалобе – состояние здоровья, наличие государственной награды.

При вынесении апелляционного определения не допущено существенных нарушений, влекущих его отмену.

В нем приведены доводы апелляционных жалоб и приведены мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с ними.

Оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных решений, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы защитников Раджабова А.Ш., Тришкиной О.А., Урдухановой З.М., Кусрашвили Г.И., Гашимова А.Э. и осужденного Магомедова Б.А. на приговор Ставропольского краевого суда от 16 июля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2025 года в отношении Насуева Ильяса Закарьяевича, Ибавова Джамала Алиевича, Муртазалиева Руслана Магомедовича, Магомедова Арслана Магомедовича, Магомедова Башира Аслудиновича, Разакова Микаила Мусалавовича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи