



УИД 13RS0011-01-2025-001666-60

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-КАД26-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 июля 2026 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Попкова Виталия Игоревича на определение судьи Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 10 октября 2025 года, определение судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 25 ноября 2025 года, кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 года по административному материалу № М-770/2025, выделенному из административного дела № 2а-762/2025 по административному исковому заявлению Попкова В.И. к Федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия» о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении в размере 300 000 руб.,

установила:

Попков В.И., содержащейся в учреждении уголовно-исполнительной системы, обратился в суд с названным выше административным иском, одновременно заявил ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при его подаче, приложив справку за подписью заместителя главного бухгалтера Федерального казённого учреждения «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» (далее - ФКУ ИК[]) об остатке по состоянию на 30 июля 2025 года у осуждённого денежных средств в размере 12 руб. 77 коп.

Определением судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 10 октября 2025 года, оставленным без изменения определением судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 25 ноября 2025 года, в удовлетворении ходатайства Попкова В.И. об освобождении от уплаты государственной пошлины отказано; предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до принятия судом решения по существу.

Кассационным определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 года судебные акты оставлены в силе.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Попков В.И. просит названные выше определения отменить, как незаконные, поскольку судья суда первой инстанции предоставил отсрочку уплаты государственной пошлины, о чём административный истец не просил, тем самым вышел за пределы заявленного ходатайства.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2026 года административный материал истребован, определением от 18 июня 2026 года кассационная жалоба передана для рассмотрения судьёй Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее - КАС РФ).

Такого рода нарушения допущены.

Судья районного суда, отказывая в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче административного иска, указал, что представленная справка об остатке денежных средств на лицевом счёте подтверждает отсутствие денежных средств лишь на конкретную дату; сведения о причинах нетрудоустройства в исправительном учреждении, а также иные документы, подтверждающие финансовое положение административного истца, не позволяющее оплатить ему государственную пошлину, отсутствуют.

Вместе с тем судья пришёл к заключению о необходимости предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины до принятия решения по существу, поскольку административный истец содержится в исправительном учреждении.

Судья апелляционной инстанции не усмотрел оснований для признания незаконным указанного выше определения судьи суда первой инстанции.

Проверив законность приведённых выше судебных актов, судья кассационного суда поддержал изложенные в них выводы, отметив, что предоставление отсрочки гарантирует Попкову В.И. доступ к правосудию.

Однако позицию судей нижестоящих судебных инстанций нельзя признать правильной, поскольку она не соответствует положениям процессуального закона и нормами Налогового кодекса Российской Федерации (далее также - НК РФ).

Частью 3 статьи 103 КАС РФ определено, что размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Пунктом 1 статьи 333¹⁹ предусмотрено, что по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, государственная пошлина при подаче административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении составляет 300 руб. (подпункт 18).

Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения её размера, предоставления отсрочки или рассрочки её уплаты устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (часть 2 статьи 104 КАС РФ).

В силу положений пункта 2 статьи 333²⁰ НК РФ суды общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить её размер, а также отсрочить (рассрочить) её уплату в порядке, предусмотренном статьёй 333⁴¹ поименованного кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 данного кодекса (пункт 1 статьи 333⁴¹ НК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 13 июня 2006 года № 272-О по результатам изучения жалоб отбывающих наказание в виде лишения свободы Д.В. Евдокимова, М.Э. Мирошникова и А.С. Резанова разъяснил, что отсутствие у заинтересованного лица возможности - в силу его имущественного положения - исполнить обязанность по уплате государственной пошлины не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод, подчеркнув важность обеспечения доступа граждан к правосудию, особенно если речь идёт о находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуждённых к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют денежных средств на лицевом счёте.

Действовавшие на тот момент нормы процессуального закона и НК РФ не позволяли суду своим решением освобождать от уплаты государственной пошлины граждан, помимо тех, категории которых прямо указаны в законе, предусматривая в пункте 2 статьи 333²⁰ названного кодекса исключительно возможность уменьшить размер государственной пошлины либо отсрочить (рассрочить) её уплату исходя из имущественного положения плательщика.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 года, давая разъяснения о том, какие обстоятельства следует учитывать при разрешении вопросов, связанных с уплатой государственной пошлины, обратил внимание судов, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение её размера или освобождение от её уплаты производятся судом по письменному ходатайству заявителя, которое может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной, кассационной или надзорной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе).

Приведённые правовое регулирование в его системном единстве и толкование его положений Верховным Судом Российской Федерации позволяют прийти к выводу о том, что суд не вправе при разрешении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины в отсутствие иной просьбы заявителя рассмотреть вопрос, в частности, об отсрочке или рассрочке её уплаты.

Из административного искового заявления следует, что отбывающий наказание по приговору суда в исправительном учреждении Попков В.И. просил освободить его от уплаты государственной пошлины, иных ходатайств не заявлял.

К указанному ходатайству в подтверждение имущественного положения, не позволяющего уплатить государственную пошлину на момент подачи административного искового заявления, приложена выданная 5 августа 2025 года учреждением уголовно-исполнительной системы справка об остатке у осуждённого по состоянию на 30 июля 2025 года денежных средств в размере 12 руб. 77 коп.

Из выделенного из административного дела № 2а-762/2025 материала, в который представлены подписанные начальником и врио главного бухгалтера исправительного учреждения справки от 15 августа 2025 года и от 22 октября 2025 год, следует, что по состоянию на 14 августа 2025 года у осуждённого на лицевом счёте находилось 0 руб. 00 коп., 10, 25 и 29 сентября 2025 года на лицевой счёт осуждённого поступило [] руб., [] руб. и [] руб., остаток на лицевом счёте по состоянию на 21 октября 2025 года - [] руб.

Административное исковое заявление датировано Попковым В.И. 27 августа 2025 года, поступило в Зуево-Полянский районный суд Республики Мордовия 8 октября 2025 года.

При таких данных обжалуемые судебные акты в части предоставления административному истцу отсрочки уплаты государственной пошлины являются незаконными, равно как и отказ в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3.2 постановления от 10 апреля 2025 года № 16-П указал, что хотя НК РФ содержит широкий перечень льгот по уплате государственной пошлины, в силу

его исчерпывающего характера (особенно с учётом того, что ряд льгот установлен только по конкретным категориям судебных споров) некоторые граждане все равно могут быть лишены фактической возможности обратиться в суд, в связи с чем федеральным законодателем также предусмотрено право суда освободить от уплаты государственной пошлины по ходатайству того лица, которое полагает, что его имущественное положение не позволяет произвести уплату государственной пошлины в полном или даже частичном размере.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Обжалуемые судебные акты положениям процессуального закона с учётом приведённых правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не соответствуют.

Следовательно, определение судьи суда первой инстанции, определения судей судов апелляционной и кассационной инстанций, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права, подлежат отмене, а ходатайство Попкова В.И. об освобождении от уплаты государственной пошлины - удовлетворению.

Руководствуясь статьями 327¹, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 10 октября 2025 года, определение судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 25 ноября 2025 года, кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 года отменить.

Освободить Попкова Виталия Игоревича от уплаты государственной пошлины при подаче административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.В. Горчакова