



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ26-2-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Косачева Даниила Андреевича к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании сведений отсутствующими, их исключении и отмене запрета на совершение регистрационных действий,

по кассационной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 20 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Сафоновой Ю.Б., действующей по доверенности от 29 сентября 2024 г. № Д-1/234, поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Косачева Д.А. адвоката Ганула А.В., действующего по доверенности от 12 апреля 2024 г. № 78AB5120344 и ордеру от 15 июня 2026 г. № АГ-14/2026, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Косачев Д.А. обратился в суд с заявлением о признании отсутствующими (недостоверными) сведений о международном розыске транспортного средства по линии Интерпола на территории Российской Федерации, исключении данного транспортного средства из учета разыскиваемых по каналам Интерпола в автоматизированных информационно-поисковых системах Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России), отмене запрета на совершение регистрационных действий.

В обоснование требований указал, что в отношении автомобиля, ранее приобретенного им по договору купли-продажи, впоследствии было установлено его нахождение в розыске Интерпола (заявитель – Канада), при этом документальное подтверждение оснований розыска отсутствует.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 20 августа 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2025 г., признаны отсутствующими сведения о международном розыске транспортного средства марки DODGE RAM, идентификационный номер [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, цвет синий, по линии Интерпола на территории Российской Федерации. Указано, что данное решение является основанием для исключения вышеназванного транспортного средства из учета разыскиваемых по каналам Интерпола во всех автоматизированных информационно-поисковых системах Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ГИАЦ МВД России), федеральной информационной системы Госавтоинспекции (далее – ФИС ГИБДД-М), в других подразделениях МВД России, а также, как следствие, исключения сведений о запрете Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области) на совершение регистрационных действий в отношении данного транспортного средства.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе МВД России ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 мая 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 декабря 2023 г. Косачев Д.А. приобрел у Ж. [REDACTED] по договору купли-продажи (место исполнения: г. Бишкек, Кыргызская Республика) транспортное средство марки DODGE RAM, идентификационный номер [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, цвет синий (т. 1, л. д. 13).

17 февраля 2024 г. между Косачевым Д.А. (продавцом) и С. [REDACTED] (покупателем) заключен договор купли-продажи названного автомобиля (т. 1, л. д. 29), и в этот же день С. [REDACTED] обратилась в органы МВД России за совершением регистрационных действий.

При осмотре транспортного средства инспектором МОТН и РАС ГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области было установлено, что указанный автомобиль числится в розыске Интерпола, по базе ФИС ГИБДД-М транспортное средство в розыске не числится (т. 1, л. д. 31).

5 марта 2024 г. договор купли-продажи от 17 февраля 2024 г. расторгнут (т. 1, л. д. 33).

11 марта 2024 г. постановлением старшего УУП ГУУП и ПДН 12 отдела полиции УМВД России по Фрунзенскому району г. Санкт-Петербурга отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием признаков преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации. Установлено, что по результатам заключения эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области идентификационный номер [REDACTED] автомобиля изменению не подвергался; на двигателе транспортного средства каких-либо маркировочных обозначений, возможных мест их нанесения, а также признаков уничтожения не обнаружено (т. 1, л. д. 34–38).

18 марта 2024 г. Косачеву Д.А. отказано в проведении регистрационных действий в отношении его автомобиля на основании пункта 5 части 1 и пункта 1 части 5 статьи 20 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также пункта 92.5 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, утвержденного Приказом МВД России от 21 декабря 2019 г. № 950 (т. 1, л. д. 40–41).

Согласно письмам ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 20 июня 2024 г. и от 26 июня 2024 г. транспортное средство числится в розыске с 13 февраля 2024 г.; инициатор розыска – Интерпол, Канада; дата кражи – 15 июня 2023 г., контрольная дата розыска в базе данных Генерального секретариата Интерпола – 18 июня 2028 г. Информация об обнаружении транспортного средства марки DODGE RAM 1500, а также запрос о подтверждении розыска, обстоятельствах хищения, сведениях о законном собственнике и его намерениях были направлены в НЦБ Интерпола МВД России для передачи в НЦБ Интерпола Канады, ответ на текущий момент не поступил (т. 1, л. д. 108–109).

При рассмотрении дела суд первой инстанции, руководствуясь статьей 79 Конституции Российской Федерации, Уставом Международной организации уголовной полиции (Интерпол), Положением о Национальном центральном бюро Интерпола Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Приказом МВД России от 31 марта 2012 г. № 305, Договором между Российской Федерацией и Канадой о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 октября 1997 г., статьей 264 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, а также распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц», пришел к выводу, что сведения о факте хищения и международном розыске автомобиля по линии Интерпола основываются на неподтвержденных (по существу, отсутствующих) данных и носят для Российской Федерации предположительный характер.

Сославшись на нарушение принципа добросовестного выполнения международного обязательства, суд отметил, что бездействие соответствующих органов Канады может носить длительный, не определяемый по срокам характер, что напрямую ущемляет права и интересы заявителя как собственника транспортного средства. Установил, что разумные сроки, в течение которых заявитель может быть ограничен в реализации своих прав, истекли.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что в октябре–декабре 2023 года ограничения на оборот транспортного средства в ОАЭ, Иране и Киргизии отсутствовали, что свидетельствует об очевидной добросовестности Косачева Д.А.

Кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены постановлений судов нижестоящих инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В силу пунктов 2, 6, 7 части 1 статьи 2 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, обеспечение правопорядка в общественных местах, обеспечение безопасности дорожного движения относятся к основным направлениям деятельности полиции.

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 30 июля 1996 г. № 1113 «Об участии Российской Федерации в деятельности Международной организации уголовной полиции – Интерпола» установлено, что Национальное центральное бюро Интерпола, структурное подразделение Министерства внутренних дел Российской Федерации (НЦБ Интерпола) является органом по сотрудничеству правоохранительных и иных

государственных органов Российской Федерации с правоохранительными органами иностранных государств – членов Международной организации уголовной полиции – Интерпола и Генеральным секретариатом Интерпола.

Главными задачами НЦБ Интерпола являются: обеспечение эффективного международного обмена информацией об уголовных преступлениях; оказание содействия в выполнении запросов международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами Российской Федерации; осуществление наблюдения за исполнением международных договоров по вопросам борьбы с преступностью, участником которых является Российская Федерация (пункт 2).

Согласно пункту 73 Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола, утвержденной Приказом МВД России № 786, Минюста России № 310, ФСБ России № 470, ФСО России № 454, ФСКН России № 333, ФТС России № 971 от 6 октября 2006 г. (далее – Инструкция), полное совпадение идентификационного номера обнаруженного автотранспортного средства (далее – АМТС) с номером, состоящим на централизованном учете ГИАЦ МВД России или АИПС «Розыск» ДОБДД МВД России по базе данных транспортных средств, разыскиваемых по каналам Интерпола, является основанием для проведения проверки в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

О выявлении АМТС, разыскиваемого по каналам Интерпола, в НЦБ Интерпола или его филиал в 3-дневный срок направляется уведомление об обнаружении АМТС, содержащее перечень необходимых сведений для информирования правоохранительных органов государства – инициатора розыска (пункт 74).

НЦБ Интерпола информирует инициатора розыска об обнаружении АМТС, запрашивает подтверждение розыска, обстоятельства похищения, данные потерпевшего владельца и намерения в отношении возврата и разъясняет в случае необходимости существующий в Российской Федерации порядок разрешения вопроса о возврате похищенной собственности.

Вопросы, непосредственно связанные с возвратом АМТС, в компетенцию НЦБ Интерпола не входят (пункт 76).

На основании пункта 238 названной Инструкции полученные НЦБ Интерпола из Генерального секретариата и НЦБ Интерпола иностранных государств сведения о похищенных и обнаруженных АМТС, огнестрельном

оружии, предметах, имеющих историческую, научную, художественную или культурную ценность, передаются в ГИАЦ МВД России для постановки в установленном в МВД России порядке на централизованный учет.

Снятие с учета разыскиваемых по каналам Интерпола лиц, похищенных АМТС, огнестрельного оружия, предметов, имеющих историческую, научную, художественную или культурную ценность, в автоматизированных информационно-поисковых системах ГИАЦ МВД России, в других подразделениях МВД России, а также в подразделениях взаимодействующих органов Российской Федерации осуществляется НЦБ Интерпола на основании информации, полученной из Генерального секретариата или НЦБ Интерпола иностранного государства – инициатора розыска, а также по истечении контрольного срока хранения информации, указанного инициатором розыска (пункт 241).

Как следует из материалов дела, контрольный срок хранения информации в базах данных Интерпола в отношении спорного автомобиля определен инициатором розыска – до 18 июня 2028 г.

Таким образом, выводы судов о разумности срока для признания сведений о розыске автомобиля в базах данных отсутствующими, а также о том, что непредставление на момент рассмотрения спора ответа от инициатора розыска на запрос о подтверждении притязаний на автомобиль влечет прекращение розыска такого транспортного средства и является основанием для его снятия с учета разыскиваемых по каналам Интерпола АМТС, противоречат положениям пункта 241 приведенной Инструкции, содержащего исчерпывающий перечень таких оснований.

При этом, указывая на разумность годичного срока для признания сведений о розыске автомобиля в базах данных отсутствующими, суды фактически установили новое правовое регулирование соответствующих отношений, что к компетенции суда не относится.

Кроме того, по смыслу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» судебные решения должны отвечать общеправовому принципу исполнимости судебных актов.

В определении от 4 июля 2017 г. № 1442-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова В.Ю. на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» Конституционный Суд

Российской Федерации указал, что общеобязательность судебных актов включает наряду с преюдициальностью также исполнимость содержащихся в резолютивной части судебного решения властных предписаний о конкретных правах и обязанностях субъектов.

Как отмечал заявитель в кассационной жалобе, информация о розыске по каналам Интерпола хранится в информационной системе Генерального секретариата Интерпола и может быть удалена или изменена только инициатором розыска (Канада) либо Генеральным секретариатом на основании установленных правил обработки данных. Российские правоохранительные органы не обладают технической возможностью редактировать или удалять сведения о международном розыске автотранспорта, размещенные в базах данных Интерпола иностранными правоохранительными органами.

Таким образом, судебное решение, предписывающее исключить сведения из баз данных в части, касающейся международной составляющей, заведомо неисполнимо, что не было учтено судебными инстанциями.

При этом в нарушение пункта 5 части 1 статьи 20 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», запрещающего совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства, которое находится в розыске либо основной компонент которого находится в розыске, за исключением случая прекращения государственного учета находящегося в розыске похищенного или угнанного транспортного средства, постановленными судебными актами преодолевается прямой законодательный запрет на совершение регистрационных действий в отношении находящихся в розыске транспортных средств.

Также судами не было учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Выбор способа защиты нарушенного или оспариваемого права является субъективным правом истца, который должен соответствовать характеру нарушения права и достигать цели его восстановления.

При этом защита нарушенных гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными в законе.

Избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Из материалов дела следует, что требования Косачева Д.А. направлены не на защиту права собственности, а на признание недостоверными сведений, внесенных в публичные реестры МВД России на основании международной информации.

По этой причине вывод суда апелляционной инстанции о добросовестности владения автомобилем правового значения не имеет и не является основанием для погашения публично-правовых записей о розыске, инициированном иностранным государством в рамках уголовного дела. Наличие у заявителя документов о приобретении автомобиля не отменяет факта хищения транспортного средства в Канаде и не прекращает его розыск, контрольный срок которого еще не истек.

Учитывая изложенное, а также то, что все имеющие значение для гражданского дела обстоятельства установлены, но судами допущено неправильное применение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что принятые судебные постановления подлежат отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 20 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2025 г. отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Косачева Даниила Андреевича.

Председательствующий

Судьи