



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД26-3-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу главы Ивановского муниципального округа Амурской области Ольшевой Валентины Викторовны на вступившие в законную силу постановление врио начальника отделения – старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Амурской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов (ГМУ ФССП России) от 27 июня 2024 г. № 353/24/98028-АП, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 7 ноября 2024 г. № 12-1649/2024, решение судьи Амурского областного суда от 14 января 2025 г. № 7-15/2025 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 г. № 16-1840/2025, вынесенные в отношении администрации Ивановского муниципального округа Амурской области (далее – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением врио начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Амурской области ГМУ ФССП России от 27 июня 2024 г. № 353/24/98028-АП, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 27 августа 2024 г. № 12-1288/2024, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Решением судьи Амурского областного суда от 27 ноября 2024 г. № 7-625/2024 решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 27 августа 2024 г. № 12-1288/2024 отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 7 ноября 2024 г. № 12-1649/2024, оставленным без изменения решением судьи Амурского областного суда от 14 января 2025 г. № 7-15/2025 и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 г. № 16-1840/2025, постановление врио начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Амурской области ГМУ ФССП России от 27 июня 2024 г. № 353/24/98028-АП оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава Ивановского муниципального округа Амурской области Ольшевская В.В. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему названным законом (часть 2).

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный

судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Как усматривается из материалов дела, решением Ивановского районного суда Амурской области от 10 октября 2022 г. по гражданскому делу № 2-472/2022, вступившим в законную силу 19 декабря 2022 г., на администрацию возложена обязанность предоставить С [] [] благоустроенное применительно к условиям соответствующего населенного пункта жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения.

Исполнительный лист выдан 9 января 2023 г.

18 января 2023 г. постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП по Ивановскому району УФССП России по Амурской области в отношении администрации возбуждено исполнительное производство № 682323/23/28009-ИП.

Копия постановления получена должником 18 января 2023 г.

В срок для добровольного исполнения содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены.

22 февраля 2023 г. ведущим судебным приставом-исполнителем ОСП по Ивановскому району УФССП России вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера.

В адрес должника неоднократно направлялись требования об исполнении решения суда. Постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Амурской области ГМУ ФССП России от 18 апреля 2024 г. установлен новый срок исполнения содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера до 17 мая 2024 г. Копия данного постановления получена должником 20 апреля 2024 г.

Однако в указанный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера не исполнено, жилое помещение С [] [] по договору найма не предоставлено.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления должностным лицом СОСП по Амурской области ГМУ ФССП России в отношении администрации протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения ее постановлением должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Вместе с тем имеются основания для отмены судебных актов с возвращением дела в городской суд на новое рассмотрение.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и

своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляя общие условия и основания административной ответственности, предусматривает, что лицо подлежит таковой только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности толкуются в его пользу (части 1 и 4 статьи 1.5), лицо не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (часть 1 статьи 1.6).

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, причем юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но этим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (части 1 и 2 статьи 2.1 данного кодекса).

Исходя из положений части 3 статьи 30.6, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и последующих жалоб на это постановление и (или) решения по жалобе на него судья проверяет дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации закреплено, что органы местного самоуправления могут наделяться федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации отдельными государственными полномочиями при условии передачи им необходимых для осуществления таких полномочий материальных и финансовых средств.

В силу части 1 статьи 19, части 2 статьи 63 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (действовали на момент

возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным в соответствии с названным законом к вопросам местного значения, являются отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления. Финансовое обеспечение расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении государственных полномочий субъектов Российской Федерации, переданных для осуществления органам местного самоуправления законами субъектов Российской Федерации, осуществляется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации путем предоставления субвенций местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации расходные обязательства муниципального образования возникают, в том числе в результате принятия муниципальных правовых актов при осуществлении органами местного самоуправления переданных им отдельных государственных полномочий.

Пунктом 3 этой статьи определено, что расходные обязательства муниципального образования, указанные в абзаце третьем пункта 1 данной статьи, устанавливаются муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления в соответствии с федеральными законами (законами субъекта Российской Федерации), исполняются за счет и в пределах субвенций из бюджета субъекта Российской Федерации, предоставляемых местным бюджетам в порядке, предусмотренном статьей 140 названного кодекса.

Исходя из положений статей 5, 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», предусмотренные данным законом дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных государственных образовательных организациях), являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Законом Амурской области от 11 апреля 2005 г. № 472-ОЗ «О дополнительных гарантиях и мерах по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее – Закон № 472-ОЗ) органам местного самоуправления Амурской области переданы государственные полномочия по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа.

Порядок предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений утвержден постановлением

Правительства Амурской области от 8 апреля 2013 г. № 144 «Об отдельных вопросах обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее – Порядок).

Согласно пункту 2 Порядка жилые помещения специализированного жилищного фонда предоставляются гражданам, включенным в список граждан, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, сформированный в установленном законодательством Российской Федерации порядке (список).

В силу пункта 8 Порядка органы местного самоуправления в порядке межведомственного взаимодействия в течение трех рабочих дней со дня поступления необходимых для предоставления жилых помещений документов, указанных в пунктах 5, 6 Порядка, запрашивают в министерстве социальной защиты населения Амурской области (далее также – министерство) выписку из списка.

Пунктами 16, 17 Порядка установлено, что министерство социальной защиты населения Амурской области является главным распорядителем средств областного бюджета, выделяемых для финансового обеспечения жилыми помещениями граждан. Органы местного самоуправления приобретают жилые помещения для предоставления гражданам за счет субвенции, предусмотренной Законом № 472-ОЗ. Расходование субвенции осуществляется в порядке, утвержденном постановлением Правительства Амурской области.

Частью 2 статьи 5 Закона № 472-ОЗ предусмотрено, что финансовое обеспечение расходов на предоставление дополнительных гарантий по социальной поддержке осуществляется за счет средств областного бюджета. Средства на реализацию полномочий, а также расходы на оплату услуг почтовой связи и (или) банковских услуг предоставляются бюджетам муниципальных районов, муниципальных и городских округов области из областного бюджета в виде субвенции. Порядок предоставления субвенций устанавливается Правительством области. Субвенции зачисляются в установленном для исполнения областного бюджета порядке на счета бюджетов муниципальных районов, муниципальных и городских округов области.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона № 472-ФЗ распределение субвенций между муниципальными районами, муниципальными и городскими округами области устанавливается законом области об областном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

В ходе производства по делу глава муниципального образования Ольшевская В.В. заявляла о невиновности администрации в совершении вмененного административного правонарушения, указывая, что финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов, администрация неоднократно обращалась в министерство социальной защиты населения Амурской области, осуществляющее функции главного распорядителя средств

бюджета Амурской области, о выделении дополнительных субвенций на приобретение жилых помещений для граждан указанной категории, в том числе для С [REDACTED], однако достаточное финансирование на реализацию данного переданного государственного полномочия Амурской области не выделено.

Отклоняя доводы о недостаточности размера субвенций, выделенных на осуществление государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что сведений о недостаточности размера субвенции, выделенной администрации в 2024 г. на осуществление соответствующих полномочий, для предоставления С [REDACTED] благоустроенного жилого помещения не имеется; с момента возбуждения исполнительного производства и в срок, определенный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, администрацией не приняты все зависящие от нее эффективные организационно-технические меры для исполнения решения суда и надлежащего контроля.

При этом должностным лицом и судебными инстанциями указано, что переписка администрации с министерством в 2022 – 2024 гг. о доведении дополнительного финансирования на приобретение жилых помещений для граждан указанной категории и увеличении предельной стоимости квадратного метра общей площади жилых помещений не свидетельствует о принятии таких мер; сведений о причинах неиспользования для предоставления жилого помещения С [REDACTED] денежных средств, выделенных муниципальному образованию на соответствующие цели в 2022 – 2024 гг., а также доказательств отсутствия в собственности муниципального образования жилых помещений, передача которых возможна С [REDACTED], не имеется.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявителем приведены аналогичные доводы с указанием на недостаточность финансирования переданного государственного полномочия, неоднократные обращения администрации к главному распорядителю бюджетных средств по вопросу выделения дополнительных субвенций и его отказ в выделении таковых, повлекший неисполнение соответствующего полномочия, а также со ссылкой на положения части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовые позиции, выраженные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» (далее – постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 г. № 29-П).

В ходе производства по делу в обоснование приведенных выше обстоятельств в числе иных документов были представлены справка об отсутствии в казне муниципального образования свободного жилья для граждан указанной категории (от 12 июля 2024 г. № 14, л.д. 11); обращения в министерство о выделении дополнительных субвенций на приобретение жилых помещений для 24 граждан указанной категории, в том числе С [REDACTED], со ссылкой на то, что субвенции в размере 21 282 700,0 руб. и 12 769 600,0 руб.,

установленные на означенные цели Законом Амурской области от 9 декабря 2021 г. № 48-ОЗ «Об областном бюджете на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» и Законом Амурской области от 13 декабря 2022 г. № 224-ОЗ «Об областном бюджете на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов», позволяют обеспечить жилыми помещениями 10 и 6 граждан указанной категории соответственно (от 15 сентября 2022 г. № 07/3798, от 26 января 2023 г. № 07/335, от 30 июня 2023 г. № 07/2784, от 31 октября 2023 № 07/4700, от 19 января 2024 г. № 05/241, от 16 апреля 2024 г. № 07/1569, от 25 июня 2024 г. № 07/2360, л.д. 16, 22-24, 28-31); ответы министерства на обращения, в которых указано, в частности, на невозможность выделения дополнительных средств на обеспечение государственных полномочий, связанных с приобретением жилья для данной категории граждан (от 1 февраля 2022 г. № 17-32/1016, от 11 июля 2022 г. № 17-32/7296, от 21 сентября 2022 г. № 17-32/9697, от 6 февраля 2023 г. № 17-32/1288, от 23 апреля 2024 г. № 17-32/5563, л.д. 17-19, 25-27, 32-33); обращение в аппарат губернатора Амурской области и Правительства Амурской области об увеличении норматива предельной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения на территории Ивановского района для приобретения жилья для лиц из числа детей-сирот (от 20 апреля 2023 г. № 849, л.д. 20).

В ответах министерства отражено, что Амурская область со своей стороны принимает посильные меры для решения вопроса по ликвидации накопившейся задолженности по обязательствам, связанным с обеспечением жильем граждан указанной категории, объем средств консолидированного бюджета, направляемых на осуществление означенных полномочий, увеличен, однако наращивания ресурсов недостаточно для полного обеспечения жильем граждан указанной категории.

Приведенные доводы заслуживают внимания.

Часть 5 статьи 24.5 введена в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 26 декабря 2024 г. № 480-ФЗ, вступившим в силу 26 декабря 2024 г., после вынесения должностным лицом СОСП по Амурской области ГМУ ФССП России 27 июня 2024 г. постановления о привлечении администрации к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 названного кодекса и признания его законным решением судьи городского суда.

Данной нормой предусмотрено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17 июля 2025 г. № 29-П, недостаточность размера субвенций, предоставленных местному бюджету в рамках финансового обеспечения осуществления органом местного самоуправления государственных полномочий на текущий финансовый год для исполнения связанного с этими полномочиями судебного акта, обязанность исполнения которого лежит на данном органе, сама по себе не означает полной невозможности осуществления этих полномочий и не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего основание для инициирования органом местного самоуправления процедуры прекращения исполнения переданных ему государственных полномочий.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что принятие уполномоченным органом или судом решения о прекращении производства по делу не требует дополнительного установления того, вносилось ли или направлялось ли органами местного самоуправления органам государственной власти предложение о выделении субвенций в размере, необходимом для надлежащего осуществления переданных им полномочий, а также информировали ли они своевременно органы государственной власти о недостаточности выделенных субвенций.

Иное означало бы возложение на органы местного самоуправления ответственности за те действия, которые относятся к полномочиям органов государственной власти. Кроме того, лежащая на органах государственной власти обязанность финансировать осуществление органами местного самоуправления переданных им полномочий, контролировать реализацию таковых, предполагает осведомленность органов государственной власти о состоянии дел в данной области, в том числе о достаточности или недостаточности соответствующих субвенций.

В то же время решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении в данном случае не может быть принято, если уполномоченный орган или суд установит, что выделение субвенции в размере, недостаточном для осуществления органом местного самоуправления соответствующего государственного полномочия, приведшее к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, было предопределено предоставлением органами местного самоуправления органам государственной власти недостоверной (неполной) информации, притом что ее достоверность (полнота) объективно не могла быть проверена органами государственной власти.

Если в ходе производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будет установлено, что субвенции на осуществление переданного полномочия выделены в размере, недостаточном для его осуществления, что привело к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с частью 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, для принятия уполномоченным органом или судом такого решения должна быть установлена причинно-следственная связь между выделением субвенций на осуществление органами местного самоуправления государственных полномочий в размере, недостаточном для их осуществления, и неисполнением соответствующих требований, содержащихся в исполнительном документе.

Также Конституционный Суд Российской Федерации указал, что осуществление органами местного самоуправления переданных им государственных полномочий в части исполнения требований неимущественного характера предполагает взаимодействие данных органов с судебным приставом-исполнителем, в том числе информирование его о возможных сроках исполнения требований с учетом поступления и расходования субвенций, выделенных в текущем финансовом году. Иное означало бы не только игнорирование общеобязательности судебного акта, но и фактически снятие с органов местного самоуправления ответственности за надлежащее и добросовестное исполнение переданных им полномочий и вело бы к нарушению статей 1 (часть 1), 2, 18, 46 (часть 1) и 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

В рассматриваемом случае с учетом требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и доводов главы муниципального образования о недостаточности размера субвенций на осуществление переданных государственных полномочий обстоятельства дела подлежат выяснению применительно к положениям части 5 статьи 24.5 названного кодекса и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 июля 2025 г. № 29-П.

Следует отметить, что на день разрешения судьей областного суда и судьей кассационного суда жалоб, поданных на постановление должностного лица и решение судьи городского суда в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 5 статьи 24.5 названного кодекса была введена.

В силу статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Судьей городского суда и вышестоящими судебными инстанциями требования данных норм не выполнены.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 7 ноября 2024 г. № 12-1649/2024, решение судьи Амурского областного суда от 14 января 2025 г. № 7-15/2025 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 г. № 16-1840/2025, вынесенные в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – возвращению в Благовещенский городской суд Амурской области на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу главы Ивановского муниципального округа Амурской области Ольшевской Валентины Викторовны удовлетворить частично.

Решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 7 ноября 2024 г. № 12-1649/2024, решение судьи Амурского областного суда от 14 января 2025 г. № 7-15/2025 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 г. № 16-1840/2025, вынесенные в отношении администрации Ивановского муниципального округа Амурской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Благовещенский городской суд Амурской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева