



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД26-5-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника администрации муниципального образования г. Бузулук Оренбургской области Волгунцевой Юлии Александровны, действующей на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Оренбургской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов (ГМУ ФССП России) от 16 октября 2024 г. № 98056/24/160892, решение судьи Промышленного районного суда г. Оренбурга от 3 февраля 2025 г. № 12-20/2025, решение судьи Оренбургского областного суда от 8 апреля 2025 г. № 21-173/2025 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. № 16-3885/2025, вынесенные в отношении администрации муниципального образования г. Бузулук Оренбургской области (далее – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава СОСП по Оренбургской области ГМУ ФССП России от 16 октября 2024 г. № 98056/24/160892, оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда г. Оренбурга от 3 февраля 2025 г. № 12-20/2025, решением судьи Оренбургского областного суда от 8 апреля 2025 г. № 21-173/2025 и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. № 16-3885/2025, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. Штраф оплачен (платежное поручение от 18 августа 2025 г. № 67555).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Волгунцева Ю.А., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом (часть 2).

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, решением Бузулукского районного суда Оренбургской области от 12 июля 2023 г., вынесенным по гражданскому делу № 2-1043/2023 по иску Бузулукской межрайонной прокуратуры Оренбургской области, действующей в интересах М[] ребенка-

инвалида М [] к администрации, вступившим в законную силу 19 марта 2024 г., на администрацию возложена обязанность предоставить М [] имеющей на иждивении ребенка-инвалида М [] года рождения, вне очереди по договору социального найма благоустроенное, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям жилое помещение по норме предоставления жилого помещения с учетом имеющегося в собственности жилья за счет средств бюджета Оренбургской области. Исполнительный лист выдан 11 апреля 2024 г.

3 мая 2024 г. постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Оренбургской области в отношении администрации возбуждено исполнительное производство № 62573/24/98056-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения постановления о возбуждении исполнительного производства. В указанный срок содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера не исполнено.

26 июля 2024 г. судебным приставом-исполнителем СОСП по Оренбургской области вынесены постановления о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера и установлении нового срока исполнения до 31 августа 2024 г. (поступило в адрес администрации 2 августа 2024 г.).

Однако в указанный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера не исполнено, жилое помещение М [] по договору социального найма не предоставлено.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления должностным лицом СОСП по Оренбургской области ГМУ ФССП России в отношении администрации протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения ее постановлением должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи районного суда, решения судьи областного суда и постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции с возвращением дела на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений части 3 статьи 30.6, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном

правонарушении и последующих жалоб на это постановление и (или) решения по жалобе на него судья проверяет дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации закреплено, что органы местного самоуправления могут наделяться федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации отдельными государственными полномочиями при условии передачи им необходимых для осуществления таких полномочий материальных и финансовых средств.

В силу части 1 статьи 19 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным в соответствии с названным законом к вопросам местного значения, являются отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления.

Частью 2 статьи 63 названного закона предусмотрено, что финансовое обеспечение расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении государственных полномочий субъектов Российской Федерации, переданных для осуществления органам местного самоуправления законами субъектов Российской Федерации, осуществляется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации путем предоставления субвенций местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации.

Государственную политику в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации определяет Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», в преамбуле которого закреплено, что предусмотренные им меры социальной защиты инвалидов являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер социальной поддержки и социального обслуживания, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Законом Оренбургской области от 29 декабря 2007 г. № 1853/389-IV-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления Оренбургской области отдельными государственными полномочиями Оренбургской области по обеспечению жильем по договору социального найма, договору найма

специализированного жилого помещения отдельных категорий граждан, предоставлению выплат на приобретение благоустроенного жилого помещения в собственность или для полного погашения предоставленного на приобретение жилого помещения кредита (займа) по договору, обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой, предоставлению денежных выплат для приобретения жилого помещения, удостоверяемых свидетельством Оренбургской области» (далее – Закон № 1853/389-IV-ОЗ) установлено, что органы местного самоуправления Оренбургской области наделяются отдельными государственными полномочиями Оренбургской области по обеспечению жилыми помещениями муниципального жилищного фонда указанных в части 1 статьи 2 данного закона категорий граждан, признанных нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в том числе вставших на учет после 1 января 2005 г., имеющих право на улучшение жилищных условий в соответствии с Федеральными законами «О ветеранах», «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов (подпункт «з» пункта 1 части 1 статьи 2).

Финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий Оренбургской области осуществляется путем предоставления бюджетам городских округов и муниципальных районов субвенций из областного бюджета, ежегодно предусматриваемых в законе Оренбургской области об областном бюджете на очередной финансовый год и плановый период (часть 1 статьи 6 Закона № 1853/389-IV-ОЗ).

Предоставление субвенций бюджетам городских округов и муниципальных районов производится в пределах средств, предусмотренных на эти цели в областном бюджете на соответствующий год (часть 3 статьи 6 Закона № 1853/389-IV-ОЗ).

Постановлением Правительства Оренбургской области от 31 марта 2023 г. № 293-пп утверждены Правила предоставления субвенций на осуществление отдельных государственных полномочий Оренбургской области по обеспечению жильем по договору социального найма отдельных категорий граждан (далее – Правила).

Пунктом 2 Правил определено, что субвенции предоставляются бюджетам муниципальных образований в пределах лимитов бюджетных обязательств, утвержденных на соответствующий финансовый год министерству социального развития Оренбургской области (министерство) на выполнение отдельных государственных полномочий Оренбургской области по обеспечению жильем по договору социального найма отдельных категорий граждан.

В силу пункта 5 Правил перечисление субвенций бюджетам муниципальных образований осуществляется территориальным органом Федерального казначейства в соответствии с переданными ему полномочиями получателя средств областного бюджета по перечислению субвенций в бюджеты муниципальных образований в пределах сумм, необходимых для оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств местных

бюджетов, источником финансового обеспечения которых являются данные субвенции, в порядке, установленном Федеральным казначейством.

В целях определения объема перечисления субвенций органы местного самоуправления муниципальных образований представляют в министерство заявки на доведение предельных объемов финансирования и акты обследования приобретаемого жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма, по формам и в сроки, утвержденные министерством.

В ходе производства по делу защитник администрации заявлял о невинности администрации в совершении вмененного административного правонарушения, указывая в числе прочих доводов о невозможности исполнения ею содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, поскольку выделенное финансирование на 2024 г. было освоено в полном объеме, приобретено одно жилое помещение лицу из списка инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, в порядке очереди.

Отклоняя приведенные доводы, судебные инстанции указали, что обстоятельств, объективно препятствующих администрации исполнению решения суда в установленный судебным приставом-исполнителем срок, не имеется; доказательства, свидетельствующие о принятии администрацией всех зависящих от нее и исчерпывающих мер, направленных на исполнение требований исполнительного документа к установленному сроку, отсутствуют; предоставление жилых помещений указанной категории граждан не ставится законом в зависимость от каких-либо условий, в том числе от наличия или отсутствия финансирования на приобретение жилых помещений; недостаточное финансирование не является основанием для неисполнения возложенной на администрацию обязанности по обеспечению М [REDACTED] жилым помещением и освобождения от административной ответственности.

Судья кассационного суда также сделал вывод об игнорировании администрацией общеобязательности судебного акта и фактически снятии с себя ответственности за ненадлежащее исполнение возложенной обязанности и переданных полномочий, отмечая, что решение суда не исполняется администрацией с мая 2024 г., информация о возможных сроках исполнения требования с учетом поступления и расходования субвенций, выделенных в текущем финансовом году, судебному приставу-исполнителю не предоставлена.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитником приведены аналогичные доводы с указанием на положения части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовые позиции, выраженные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» (далее – постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 г. № 29-П).

Часть 5 статьи 24.5 введена в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 26 декабря 2024 г. № 480-ФЗ, вступившим в силу 26 декабря 2024 г., после вынесения должностным лицом СОСП по Оренбургской области ГМУ ФССП России 16 октября 2024 г. постановления № 98056/24/160892 о привлечении администрации к ответственности по части 1 статьи 17.15 названного кодекса.

Данной нормой предусмотрено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17 июля 2025 г. № 29-П, недостаточность размера субвенций, предоставленных местному бюджету в рамках финансового обеспечения осуществления органом местного самоуправления государственных полномочий на текущий финансовый год для исполнения связанного с этими полномочиями судебного акта, обязанность исполнения которого лежит на данном органе, сама по себе не означает полной невозможности осуществления этих полномочий.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации также отмечено, что принятие уполномоченным органом или судом решения о прекращении производства по делу не требует дополнительного установления того, вносилось ли или направлялось ли органами местного самоуправления органам государственной власти предложение о выделении субвенций в размере, необходимом для надлежащего осуществления переданных им полномочий, а также информировали ли они своевременно органы государственной власти о недостаточности выделенных субвенций.

Иное означало бы возложение на органы местного самоуправления ответственности за те действия, которые относятся к полномочиям органов государственной власти. Кроме того, лежащая на органах государственной власти обязанность финансировать осуществление органами местного самоуправления переданных им полномочий, контролировать реализацию таковых, предполагает осведомленность органов государственной власти о состоянии дел в данной области, в том числе о достаточности или недостаточности соответствующих субвенций.

В то же время решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении в данном случае не может быть принято, если уполномоченный орган или суд установит, что выделение субвенции в размере, недостаточном для осуществления органом местного самоуправления соответствующего государственного полномочия, приведшее к его

неисполнению или ненадлежащему исполнению, было предопределено предоставлением органами местного самоуправления органам государственной власти недостоверной (неполной) информации, притом что ее достоверность (полнота) объективно не могла быть проверена органами государственной власти.

Если в ходе производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будет установлено, что субвенции на осуществление переданного полномочия выделены в размере, недостаточном для его осуществления, что привело к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с частью 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, для принятия уполномоченным органом или судом такого решения должна быть установлена причинно-следственная связь между выделением субвенций на осуществление органами местного самоуправления государственных полномочий в размере, недостаточном для их осуществления, и неисполнением соответствующих требований, содержащихся в исполнительном документе.

Также Конституционный Суд Российской Федерации указал, что осуществление органами местного самоуправления переданных им государственных полномочий в части исполнения требований неимущественного характера предполагает взаимодействие данных органов с судебным приставом-исполнителем, в том числе информирование его о возможных сроках исполнения требований с учетом поступления и расходования субвенций, выделенных в текущем финансовом году. Иное означало бы не только игнорирование общеобязательности судебного акта, но и фактически снятие с органов местного самоуправления ответственности за надлежащее и добросовестное исполнение переданных им полномочий и вело бы к нарушению статей 1 (часть 1), 2, 18, 46 (часть 1) и 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

В рассматриваемом случае в соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства дела, в том числе с учетом позиции защитника администрации, подлежат выяснению применительно к положениям части 5 статьи 24.5 названного кодекса и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 июля 2025 г. № 29-П.

Следует отметить, что на день разрешения судьями районного, областного и кассационного судов жалоб, поданных на постановление должностного лица, часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях была введена, однако фактические обстоятельства дела применительно к ее положениям судьи районного, областного и кассационного судов не проверили.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 названного кодекса судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Промышленного районного суда г. Оренбурга от 3 февраля 2025 г. № 12-20/2025, решение судьи Оренбургского областного суда от 8 апреля 2025 г. № 21-173/2025 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. № 16-3885/2025, состоявшиеся в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – возвращению в Промышленный районный суд г. Оренбурга на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Промышленного районного суда г. Оренбурга от 3 февраля 2025 г. № 12-20/2025, решение судьи Оренбургского областного суда от 8 апреля 2025 г. № 21-173/2025 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. № 16-3885/2025, вынесенные в отношении администрации муниципального образования г. Бузулука Оренбургской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Промышленный районный суд г. Оренбурга.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева