



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-6-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Ростовской области Коваленко Е.А. на вступившие в законную силу постановление начальника Специализированного отдела судебных приставов по Ростовской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов (далее – СОСП по Ростовской области ГМУ ФССП России) от 29 августа 2024 года, решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2024 года, решение судьи Ростовского областного суда от 25 ноября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Ростовской области (далее - ГУФСИН России по Ростовской области, Управление) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением начальника СОСП по Ростовской области ГМУ ФССП России от 29 августа 2024 года № 2904/24/98061-АП, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2024 года, решением судьи Ростовского областного суда от 25 ноября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18

апреля 2025 года, ГУФСИН России по Ростовской области признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ГУФСИН России по Ростовской области Коваленко Е.А. просит отменить указанные акты должностного лица и судебных инстанций, ссылаясь на их незаконность.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему названным законом (часть 2).

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-

исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Как усматривается из материалов дела, 30 сентября 2022 года постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону ГУФССП России по Ростовской области на основании исполнительного листа серии [REDACTED] № [REDACTED], выданного 21 июня 2022 года Октябрьским районным судом Ростовской области по делу № 2-2834/2021, в отношении ГУФСИН России по Ростовской области (далее также - должник) возбуждено исполнительное производство № 294531/22/61085-ИП, с установлением должнику пятидневного срока для добровольного исполнения следующих требований, содержащихся в исполнительном документе: в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу произвести финансирование ФКУ СИЗО-5 ГУФСИН России по Ростовской области в целях обеспечения исполнения судебного решения.

Требования, содержащиеся в исполнительном документе, должником в указанный срок не исполнены, в связи с чем постановлением судебного пристава-исполнителя от 28 октября 2022 года с должника взыскан исполнительский сбор в размере 50 000 рублей и установлен новый срок исполнения решения суда до 25 ноября 2022 года.

11 июля 2024 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о назначении нового срока исполнения решения суда до 31 июля 2024 года.

Однако в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера Управлением не исполнены.

Невыполнение в установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора срок содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, послужило основанием для привлечения ГУФСИН России по Ростовской области к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для отмены судебных актов с возвращением дела в районный суд на новое рассмотрение.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 данного Кодекса судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 272-ФЗ), вступившим в силу с 11 августа 2025 года, часть 5 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 10, которым предусмотрено, что исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения.

Согласно статье 3 Федерального закона № 272-ФЗ исполнительский сбор, взысканный в федеральный бюджет с должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения до дня вступления в силу названного Федерального закона, возврату не подлежит.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 11 августа 2025 года, статья 17.15 указанного Кодекса дополнена частью 1.3, закрепляющей административную ответственность за неисполнение должником – органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27 февраля 2026 года № 10-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области» указано, что, будучи специальной по отношению к части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих

органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица. Кроме того, новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов и учреждений, имеет обратную силу, т.е. может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 года и в отношении которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (часть 2 статьи 1.7 данного Кодекса).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Данных о том, исполнено ли постановление начальника СОСП по Ростовской области ГМУ ФССП России от 29 августа 2024 г. № 2904/24/98061-АП, равно как и о том, что предыдущими судами запрашивались сведения об исполнении указанного постановления о назначении административного наказания, материалы дела не содержат.

Между тем по настоящему делу об административном правонарушении подлежит проверке, имеются ли основания для применения в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 1.7, пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных

названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2024 года, решение судьи Ростовского областного суда от 25 ноября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 года подлежат отмене, дело - возвращению на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2024 года, решение судьи Ростовского областного суда от 25 ноября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Ростовской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева