



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД26-3-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Кирилловой Н.Ю., действующей в интересах федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» на вступившие в законную силу постановление начальника отделения - старшего судебного пристава межрайонного отделения судебных приставов по исполнению исполнительных документов неимущественного характера по г. Красноярску от 22 февраля 2024 года № 101, решение судьи Свердловского районного суда г. Красноярска от 13 мая 2024 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 24 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года, вынесенные в отношении федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением начальника отделения - старшего судебного пристава межрайонного отделения судебных приставов по исполнению исполнительных документов неимущественного характера по г. Красноярску от 22 февраля 2024 года № 101, оставленным без изменения решением судьи Свердловского районного суда г. Красноярска от 13 мая 2024 года, решением судьи Красноярского краевого суда от 24 июля 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года, федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 6 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по

Красноярскому краю» (далее – ФКУ ИК № 6 ГУФСИН по Красноярскому краю, Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кириллова Н.Ю. просит отменить указанные акты должностного лица и судебных инстанций, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему названным законом (часть 2).

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Как усматривается из материалов дела, 11 августа 2022 года на основании исполнительного листа, выданного 19 июля 2022 года Свердловским районным судом г. Красноярска по делу № 2-3092/2021, судебным приставом-исполнителем межрайонного отделения судебных приставов по исполнению исполнительных документов неимущественного характера по г. Красноярску Главного управления федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю (далее - МОСП по ИНХ по г. Красноярску ГУ ФССП по Красноярскому краю) возбуждено исполнительное производство № 14716/22/24097-ИП об обязании ФКУ ИК-6 ГУФСИН по Красноярскому краю в течение 12 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу (20 апреля 2021 года) обеспечить условия для беспрепятственного доступа

инвалидов к коммунально-бытовым объектам, строениям и сооружениям социальной инфраструктуры учреждения, а именно адаптировать помещения карантина отрядов № 1-7, № 9-11, отряда строгих условий отбывания наказания, банно-прачечного комбината, столовой для спецконтингента, клуба, магазина, а также территории учреждения в соответствии с требованиями Свода правил «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» (СП 59.13330.2012), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2008 года № 858, в связи с чем необходимо выполнить соответствующие работы, перечисленные в обжалуемых актах.

Данным постановлением Учреждению (должник) установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера.

В связи с неисполнением Учреждением этих требований постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ИНХ по г. Красноярску ГУ ФССП по Красноярскому краю от 22 октября 2022 года с должника взыскан исполнительский сбор в размере 50 000 рублей и 15 ноября 2023 года Учреждению выставлено требование с установлением нового срока для исполнения требований исполнительного документа - до 15 декабря 2023 года, полученное должником 15 ноября 2023 года.

Однако в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера Учреждением не исполнены.

Невыполнение в установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора срок содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, послужило основанием для привлечения ФКУ ИК № 6 ГУФСИН по Красноярскому краю к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для отмены судебных актов с возвращением дела в районный суд на новое рассмотрение.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 данного Кодекса судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 272-ФЗ), вступившим в силу с 11 августа 2025 года, часть 5 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 10, которым предусмотрено, что исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения.

Согласно статье 3 Федерального закона № 272-ФЗ исполнительский сбор, взысканный в федеральный бюджет с должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения до дня вступления в силу названного Федерального закона, возврату не подлежит.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 11 августа 2025 года, статья 17.15 указанного Кодекса дополнена частью 1.3, закрепляющей административную ответственность за неисполнение должником – органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27 февраля 2026 года № 10-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области» указано, что, будучи специальной по отношению к части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица. Кроме того, новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов и учреждений, имеет обратную силу, т.е. может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 года и в отношении которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (часть 2 статьи 1.7 данного Кодекса).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную

ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Данных о том, исполнено ли постановление начальника СОСП по Ростовской области ГМУ ФССП России от 29 августа 2024 г. № 2904/24/98061-АП, равно как и о том, что предыдущими судами запрашивались сведения об исполнении указанного постановления о назначении административного наказания, материалы дела не содержат.

Между тем по настоящему делу об административном правонарушении подлежит проверке, имеются ли основания для применения в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 1.7, пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Свердловского районного суда г. Красноярск от 13 мая 2024 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 24 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года, вынесенные в отношении ФКУ ИК № 6 ГУФСИН по Красноярскому краю по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Свердловский районный суд г. Красноярск.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

решение судьи Свердловского районного суда г. Красноярск от 13 мая 2024 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 24 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года, состоявшиеся в отношении ФКУ ИК № 6 ГУФСИН по Красноярскому краю по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение в Свердловский районный суд г. Красноярска.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева