



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД26-14-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Луконенко И.Е. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга от 30 октября 2023 года, решение судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2024 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 марта 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года, вынесенные в отношении Луконенко Игоря Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга от 30 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2024 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 марта 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года, Луконенко И.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Луконенко И.Е. выражает несогласие с данными актами, ставит вопрос об их отмене,

полагая привлечение к административной ответственности незаконным.

В силу части 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных жалобах, протесты на вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов рассматриваются в том числе по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьями Верховного Суда Российской Федерации единолично и не подлежат передаче для рассмотрения судебной коллегией либо Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, в связи с чем заявленное в жалобе требование о передаче жалобы на рассмотрение судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не основано на нормах данного Кодекса, а положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не распространяются на производства по делам об административных правонарушениях, на что прямо указано в части 5 статьи 1 указанного Кодекса.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении должно быть: указание на обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 5); приведено краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении,

решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Как усматривается из постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года, законность вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении от 30 октября 2023 года о привлечении Луконенко И.Е. к административной ответственности фактически не являлась предметом проверки судьи кассационной инстанции, постановление по результатам рассмотрения жалобы не содержит выводов в отношении данного постановления должностного лица.

Такое разрешение жалобы не отвечает установленным статьями 24.1, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях, что является существенным процессуальным нарушением Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не позволяет признать постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года законным.

Кроме того, судьями городского и кассационного судов оставлено без внимания, что решение судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 29 января 2024 года не соответствует требованиям статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку содержит противоречивые выводы при указании в мотивировочной части решения на то, что судья находит жалобу не подлежащей удовлетворению, тогда как в его резолютивной части указывается на удовлетворение жалобы Луконенко И.Е. частично, при этом определение об исправлении описки в материалах дела отсутствует.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года, состоявшееся в отношении Луконенко И.Е. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело - возвращению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции, в связи с чем иные доводы жалобы не

подлежат разрешению на данной стадии производства по делу.

При новом рассмотрении жалобы надлежит проверить законность вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении и решений по результатам рассмотрения жалоб, вынесенных в отношении Луконенко И.Е. и вынести законное и обоснованное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года, вынесенное в отношении Луконенко Игоря Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело возратить на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев