



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД26-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Рожкова А.С. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 18 июля 2024 года, решение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 06 августа 2024 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Саратова от 13 мая 2025 года, решение судьи Саратовского областного суда от 02 декабря 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Рожкова Андрея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 18 июля 2024 года, оставленным без изменения решением начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 06 августа 2024 года, решением судьи Октябрьского районного суда города Саратова от 13 мая 2025 года и решением судьи Саратовского областного суда от 23 июня 2025 года, Рожков А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей (л.д. 10, 15-16, 47-48, 92-94).

Постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 года указанное решение судьи областного суда от 23 июня 2025 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Саратовский областной суд (л.д. 171-173).

Решением судьи Саратовского областного суда от 02 декабря 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда

общей юрисдикции от 24 февраля 2026 года, постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 18 июля 2024 года, решение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 06 августа 2024 года и решение судьи Октябрьского районного суда города Саратова от 13 мая 2025 года оставлены без изменения, жалоба Рожкова А.С. – без удовлетворения (л.д. 145-147, 197-202).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рожков А.С. выражает несогласие с постановлением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 18 июля 2024 года, решением начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 06 августа 2024 года, решением судьи Октябрьского районного суда города Саратова от 13 мая 2025 года, решением судьи Саратовского областного суда от 02 декабря 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2026 года, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 настоящей статьи.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена» Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает в зоне его действия остановку и стоянку транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 19 июня 2024 года в 10:26:47 часов по адресу: Саратовская область, город Саратов, улица [REDACTED], дом [REDACTED] водитель транспортного средства марки «Шевроле Нива», государственный регистрационный знак [REDACTED] собственником которого является Рожков А.С., произвел его остановку в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена». Данное правонарушение зафиксировано техническим средством «ПаркНет».

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Рожкова А.С. к административной ответственности по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением должностного лица административного органа, вынесенным в порядке статьи 2.6.1, части 3 статьи 28.6 данного Кодекса, которым установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Между тем обжалуемые акты нельзя признать законными ввиду следующего.

Статьями 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 указанного Кодекса.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации (абзац 2 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»), под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 названного Кодекса, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 названного Кодекса. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 названного Кодекса (абзац 5 пункта 26 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской № 20).

Согласно ответу ГУ МВД России по Саратовской области принцип аппаратно-программного комплекса «ПаркНет» заключается в том, что сотрудник государственного казенного учреждения «Региональный навигационно-информационный центр» следует по заданному маршруту, выявляет автомобили,

припаркованные с нарушениями Правил дорожного движения, после чего производит фотофиксацию на встроенном портативном компьютере (планшете) камеру автомобиля нарушителя с его номерным знаком.

Как пояснил допрошенный судьей областного суда в качестве свидетеля оператор означенного Учреждения Б [] в память прибора внесены адреса, на которых расположены запрещающие остановку дорожные знаки, сотрудник приходит на адрес, прибор сразу находит адрес и нарушение, фиксирует дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена», затем с двух сторон фиксируется государственный регистрационный знак автомобиля. В данном случае он увидел, что автомобиль находится в зоне действия знака 3.27 и навел на автомобиль аппарат «ПаркНет» и тот зафиксировал нарушение. Фотографии передаются в ГИБДД в автоматическом режиме через сеть «Интернет».

Изложенное свидетельствует о том, что административное правонарушение было зафиксировано должностным лицом с использованием технического средства, которое не было размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, и осуществляло при этом фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения оператора, в руках которого этот планшет находился. В рассматриваемом случае имел место человеческий фактор, поскольку фотофиксация правонарушения осуществлялась путем наведения оператором технического средства на транспортное средство с фиксацией государственных регистрационных знаков в результате перемещения человека в пространстве.

Таким образом, в данном случае особый порядок привлечения Рожкова А.С. к административной ответственности не мог быть применен, и уполномоченному должностному лицу надлежало составить протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с последующим вынесением постановления по делу об административном правонарушении в установленном главой 29 названного Кодекса порядке.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из

обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Между тем в настоящее время исключена возможность для устранения допущенных должностными лицами и предыдущими судами существенных нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для рассматриваемой категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек, в связи с чем постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 18 июля 2024 года, решение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 06 августа 2024 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Саратова от 13 мая 2025 года, решение судьи Саратовского областного суда от 02 декабря 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Рожкова А.С. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, а требование Рожкова А.С. о прекращении производства по делу по иным основаниям не может быть удовлетворено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 18 июля 2024 года, решение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 06 августа 2024 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Саратова от 13 мая 2025 года, решение судьи Саратовского областного суда от 02 декабря 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2026 года, состоявшиеся в отношении Рожкова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев