



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД26-9-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Туленина П.В. на вступившие в законную силу решение судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 14 ноября 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 февраля 2026 года) и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2026 года, вынесенные в отношении Туленина Павла Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

03 декабря 2024 года уполномоченным должностным лицом правоохранительных органов в отношении Туленина П.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нанесение 18 октября 2024 года побоев К [] [] причинивших ей физическую боль и телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, при отсутствии в этих действиях уголовно наказуемого деяния (том 1, л.д. 3).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Качканарского судебного района Свердловской области от 10 марта 2025 года производство по данному делу об административном правонарушении в отношении Туленина П.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения (том 1, л.д. 171-175).

Решением судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 06 мая 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 августа 2025 года и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2025 года, указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение

мировому судье того же судебного участка (том 1, л.д. 193-195, том 2, л.д. 27-28, 188-191).

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Качканарского судебного района Свердловской области – мирового судьи судебного участка № 2 Качканарского судебного района Свердловской области, от 29 сентября 2025 года производство по делу вновь прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, определения от 18 октября 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 указанного Кодекса (том 2, л.д. 131-132).

Решением судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 14 ноября 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 февраля 2026 года), оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2026 года, постановление по делу от 29 сентября 2025 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение (том 2, л.д. 173-174, 216, 237-238).

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Качканарского судебного района Свердловской области – мирового судьи судебного участка № 2 Качканарского судебного района Свердловской области, от 12 мая 2026 года (дата изготовления постановления в полном объеме) Туленин П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 8 000 рублей (том 3, л.д. 125-129).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Туленин П.В. выражает несогласие с решением судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 14 ноября 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2026 года, приводя доводы об их незаконности.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей К [] [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 20 мая 2026 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводы жалобы приводит к следующим выводам.

При новом рассмотрении 29 сентября 2025 года дела мировой судья установил ранее неизвестные обстоятельства, а именно: 18 октября 2024 года участковым уполномоченным МО МВД России «Качканарский» К [] [] выезжавшим для проверки поступившего от ОД ЧОП «Интерлок Т» сообщения на место произошедшего между Тулениным П.В. и К [] [] по месту их работы конфликта, было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в отношении Туленина П.В. на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием события административного правонарушения (том 2, л.д. 79, том 3, л.д. 20-21). При этом должностное лицо К [REDACTED] составившая 03 декабря 2024 года в отношении Туленина П.В. по тем же самым обстоятельствам протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, знала о наличии данного определения.

Поскольку указанное определение на момент составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела не было отменено, мировой судья прекратил производство по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Туленина П.В. на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 указанного Кодекса.

Отменяя постановление о прекращении производства по делу от 29 сентября 2025 года и направляя дело на новое рассмотрение, судья Качканарского городского суда Свердловской области исходил из того, что постановлением начальника МО МВД России «Качканарский» от 11 ноября 2025 года (то есть после вынесения указанного постановления) определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Туленина П.В. было отменено.

Судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции с данными выводами судьи городского суда согласился.

Между тем решение судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 14 ноября 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 февраля 2026 года) и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2026 года нельзя признать законными.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений части 3 статьи 30.6, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и последующих жалоб на это постановление и (или) решения по жалобе на него судья проверяет дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест.

Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Согласно материалам дела, действительно 18 октября 2024 года участковым уполномоченным МО МВД России «Качканарский» К [] по результатам проверки поступившего от ОД ЧОП «Интерлок Т» сообщения о произошедшем между Тулениным П.В. и К [] по месту их работы конфликта было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (том 2, л.д. 162, том 3, л.д. 28-32).

Прокуратурой города Качканара проведена проверка поступившего обращения К [] о несогласии с означенным определением, 20 октября 2025 года на имя начальника МО МВД России «Качканарский» принесен протест об отмене этого определения, одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока на принесение протеста.

При этом необходимо обратить внимание, что в судебном заседании 22 сентября 2025 года (том 2, л.д. 124) сотрудники полиции К [] вынесший 18 октября 2024 года определение об отказе в возбуждении дела, и К [] составившая 03 декабря 2024 года в отношении Туленина П.В. по тем же самым обстоятельствам протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтвердили, что данное определение от 18 октября 2024 года не было отменено (том 2, л.д. 126-129). Принесение протеста 20 октября 2025 года позволяет сделать выводы о том, что с обращением об отмене этого определения К [] обратилась после вынесения мировым судьей 29 сентября 2025 года постановления о прекращении производства по делу.

Постановлением начальника МО МВД России «Качканарский» от 11 ноября 2025 года протест прокурора был удовлетворен, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 18 декабря 2025 года отменено.

Между тем решением судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 17 декабря 2025 года (том 3, л.д. 44) удовлетворена жалоба Туленина П.В.: постановление начальника МО МВД России «Качканарский» от 11 ноября 2025 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение протеста прокурора тому же должностному лицу.

Данных об отмене указанного судебного решения в материалах дела не имеется, равно как и сведений об отзыве принесенного протеста либо о его новом рассмотрении.

При таких обстоятельствах решение судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 14 ноября 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 февраля 2026 года), постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2026 года, а также вынесенное по результатам нового рассмотрения дела постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Качканарского судебного района Свердловской области от 12 мая 2026 года о привлечении Туленина П.В. к административной ответственности не могут быть признаны законными и подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Качканарский городской суд Свердловской области.

При новом рассмотрении жалобы на постановление по делу от 29 сентября 2025 года следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить доводы жалобы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в соответствии со статьями 24.1, 26.1 и главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 14 ноября 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 февраля 2026 года), постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2026 года, а также постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Качканарского судебного района Свердловской области от 12 мая 2026 года, вынесенные в отношении Туленина Павла Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Качканарский городской суд Свердловской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев