



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-АД26-2-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу главы Боровского сельского поселения Мостайкиной Л.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Костомукшского городского суда Республики Карелия от 19 марта 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2026 года, вынесенные в отношении администрации Боровского сельского поселения по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Костомукшского городского суда Республики Карелия от 19 марта 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2026 года, администрация Боровского сельского поселения (далее также – Администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Администрации Мостайкина Л.В. выражает несогласие с вынесенными по данному делу актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, связанные с обеспечением пожарной безопасности, промышленной безопасности или безопасности гидротехнических сооружений, соблюдением требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий), реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства или ввода его в эксплуатацию либо обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа.

В соответствии с частью 2 статьи 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 17 ноября 2009 года решением Калевальского районного суда Республики Карелия от 05 ноября 2009 года по гражданскому делу № 2-329/2009 на администрацию Боровского сельского поселения возложена обязанность в срок до 31 декабря 2012 года построить очистные сооружения в поселке Боровой Калевальского района.

На основании исполнительного листа серии [REDACTED], выданного 17 ноября 2009 года, 17 декабря 2009 года судебным приставом-исполнителем отдела по Калевальскому району УФССП по Республике Карелия в отношении Администрации (далее также - должник) возбуждено исполнительное производство № 86/4/7228/4/2009.

Определением Костомукшского городского суда Республики Карелия от 26 ноября 2014 года администрации Боровского сельского поселения предоставлена отсрочка исполнения решения суда до 31 декабря 2017 года.

Определением Костомукшского городского суда Республики Карелия от 15 марта 2023 года заявление Администрации об отсрочке исполнения указанного решения от 05 ноября 2009 года оставлено без удовлетворения.

В связи с неисполнением должником исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, связанные с обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, судебным приставом-исполнителем неоднократно устанавливались новые сроки для исполнения этих требований (до 15 июня 2022 года и до 01 сентября 2023 года), за неисполнение требований исполнительного документа в сроки, установленные после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, 12 сентября 2022 года и 08 декабря 2023 года администрация Боровского сельского поселения была привлечена к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях, с наложением в каждом случае административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением судьи Костомукшского городского суда Республики Карелия от 01 октября 2024 года, вступившим в законную силу 04 декабря 2024 года, администрация Боровского сельского поселения также привлечена к административной ответственности, установленной частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Требованием судебного пристава-исполнителя специализированного отделения судебных приставов по Республике Карелия ГМУ ФССП России от 29 октября 2024 года должнику установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа - до 27 декабря 2024 года, однако в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановлений о наложении административного штрафа, Администрация не исполнила исполнительный документ, содержащий требования неимущественного характера, связанные с обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, что послужило основанием для ее привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для отмены постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2026 года с возвращением дела в этот же суд на новое рассмотрение.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 данного Кодекса судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 272-ФЗ), вступившим в силу с 11 августа 2025 года, часть 5 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 10, которым предусмотрено, что исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения.

Согласно статье 3 Федерального закона № 272-ФЗ исполнительский сбор, взысканный в федеральный бюджет с должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения до дня вступления в силу названного Федерального закона, возврату не подлежит.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 11 августа 2025 года, статья 17.15 указанного Кодекса дополнена частью 1.3, закрепляющей административную ответственность за неисполнение должником – органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27 февраля 2026 года № 10-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области» указал, что, будучи специальной по отношению к части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица.

Кроме того, в данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов и учреждений, имеет обратную силу, то есть может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 года и в отношении которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (часть 2 статьи 1.7 данного Кодекса).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило

административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

На момент рассмотрения 19 марта 2026 года судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции жалобы на постановление по делу об административном правонарушении введенные приведенными выше нормами изменения действовали.

В материалах дела имеются сведения об исполнении в полном объеме 16 сентября 2025 года (то есть после введения в действие 11 августа 2025 года означенных изменений законодательства Российской Федерации) постановления о назначении административного наказания от 19 марта 2025 года (л.д. 102, 105 - оборот).

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции не усмотрел оснований для применения положений части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из исполнения постановления о назначении административного наказания.

Между тем данные выводы судьи кассационного суда сделаны без учета сформулированной выше правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2026 года, состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2026 года, вынесенное в отношении администрации Боровского сельского поселения по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева