



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ26-52-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску САО «РЕСО-Гарантия» к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов Климову В.В. и Абдрахимову Г.А. об отмене решения финансового уполномоченного и отказе в удовлетворении требований Абдрахимова Г.А. к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании недоплаченного страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества,

по кассационной жалобе финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов Климова В.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов Климова В.В. Корнеева А.А.,

Калиева А.К., поддержавших доводы жалобы, представителей САО «РЕСО-Гарантия» Мишина А.О., Макарову М.С., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

САО «РЕСО-Гарантия» (далее также страховая компания) обратилось в суд с иском к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов Климову В.В. (далее – финансовый уполномоченный) и Абдрахимову Г.А. об отмене решения финансового уполномоченного от 21 марта 2024 г. № У-24-20734/5010-005 и отказе в удовлетворении требований Абдрахимова Г.А. к страховой компании о взыскании недоплаченного страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества.

Решением Истринского городского суда Московской области от 9 июля 2024 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 мая 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2025 г., решение отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении заявления страховой компании.

Суд апелляционной инстанции отменил решение финансового уполномоченного от 21 марта 2024 г. № У-24-20734/5010-005.

В кассационной жалобе финансовым уполномоченным ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 26 августа 2022 г. между Абдрахимовым Г.А. и страховой компанией заключен договор страхования на основании Правил страхования средств автотранспорта от 13 апреля 2000 г., индивидуальных условий страхования от несчастных случаев водителя и пассажиров транспортного средства по программе «Несчастный случай» от 7 мая 2019 г., Правил (извлечений из правил) страхования непредвиденных расходов владельцев транспортных средств от 20 августа 2020 г.

Согласно условиям договора: срок страхования с 30 августа 2022 г. по 29 августа 2023 г., застрахованное имущество – автомобиль Mercedes Benz E200, повреждения которого указаны в акте от 26 августа 2022 г., страховые риски – ущерб (безусловная франшиза – 30 000 руб.), хищение, дополнительные расходы GAP, постоянная утрата общей трудоспособности с установлением группы инвалидности, смерть, аварийный комиссар, экстренная помощь при поломке на дороге, эвакуация транспортного средства при повреждении. Страховая премия составила 262 912,32 руб.

7 июля 2023 г. Абдрахимов Г.А. направил страховой компании извещение о дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП) от 4 июля 2023 г.

7 июля, 14 августа и 15 сентября 2023 г. автомобиль осмотрен страховой компанией.

По результатам осмотра станция технического обслуживания автомобилей определила предварительную стоимость восстановительного ремонта в размере 6 416 002,98 руб.

Согласно заключению ООО «Конэкс-Центр» от 24 сентября 2023 г., составленному по заказу страховой компании, повреждения на стекле ветрового окна, каркасе переднего бампера, разъеме электропроводки передней правой двери, хромированном молдинге передней правой двери, обивке передней правой двери, капоте автомобиля не могли образоваться при обстоятельствах, указанных в исследуемых материалах.

Из содержания указанного заключения следует, что повреждения на стекле ветрового окна, на разъеме электропроводки передней правой двери, на хромированном молдинге передней правой двери, на обивке передней правой двери, на капоте, присутствующие на фотоснимках от 5 февраля 2023 г. и 21 сентября 2023 г., первоначально образованы в результате одного следообразующего взаимодействия. Выявленные отдельные различия в конфигурации и размерах частных признаков объясняются изменениями, произошедшими с повреждениями в ходе эксплуатации автомобиля с течением времени и на выводы экспертизы не влияют.

28 сентября 2023 г. Абдрахимов Г.А. подал в страховую компанию заявление об урегулировании убытка на условиях полной гибели автомобиля согласно пункту 12.21.2 Правил страхования средств автотранспорта с оставлением поврежденного автомобиля у себя.

6 октября 2023 г. страховая компания выплатила Абдрахимову Г.А. 420 000 руб. (дополнительные расходы GAP), а также 2 266 535 руб. исходя

из расчета: 3 780 000 руб. (страховая сумма) – 30 000 руб. (франшиза) – 348 565 руб. (повреждения, не относящиеся к данному страховому случаю) – 1 134 900 руб. (стоимость годных остатков).

13 октября 2023 г. Абдрахимов Г.А. обратился в страховую компанию с претензией о выплате 348 565 руб., ссылаясь на то, что после ДТП от 31 января 2023 г. предоставлял автомобиль на осмотр, о чем страховой компанией составлен акт от 20 апреля 2023 г., согласно которому застрахованный автомобиль не имеет повреждений.

20 октября 2023 г. страховая компания направила страхователю ответ о том, что повреждения, полученные в ДТП от 31 января 2023 г., устранены не в полном объеме, поэтому выплата уменьшена на стоимость устранения этих повреждений.

Решением финансового уполномоченного от 21 марта 2024 г. требования Абдрахимова Г.А. о взыскании со страховой компании страхового возмещения в размере 348 565 руб., а также неустойки удовлетворены.

Из указанного решения следует, что в течение действия договора страхования зафиксировано ДТП от 31 января 2023 г. с участием застрахованного автомобиля.

По запросу финансового уполномоченного страховая компания представила акт осмотра автомобиля от 20 апреля 2023 г., предоставленного Абдрахимовым Г.А. во исполнение пункта 13.2.1 Правил страхования средств автотранспорта, после ДТП от 31 января 2023 г., согласно которому на автомобиле обнаружены только повреждения дисков левого заднего и переднего колес (необходима дефектовка).

Поскольку страховщик вычел стоимость устранения ранее полученных в ДТП от 31 января 2023 г. повреждений в виде наклейки лобового стекла правой, крыла заднего правого, разъема электропроводки двери передней правой, каркаса переднего бампера правого, капота, хромированного молдинга двери передней правой, лобового стекла, обшивки двери передней правой, наличие которых не отражено в акте осмотра от 20 апреля 2023 г., финансовый уполномоченный пришел к выводу об отсутствии оснований для такого вычета.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, страховая компания обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности решения финансового уполномоченного.

Отменяя решение и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции сослался на то, что заявленные повреждения не относятся к ДТП от 4 июля 2023 г.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 2 статьи 940 названного кодекса договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Согласно статье 943 этого же кодекса условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (пункт 1).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункт 2).

Сторонами согласовано, что договор страхования заключен на основании Правил страхования средств автотранспорта от 13 апреля 2000 г.

Согласно пункту 13.2.1 указанных правил страхователь обязан предоставить транспортное средство для осмотра страховщику при заключении договора страхования, его возобновлении, изменении условий страхования, а также в случае устранения повреждений транспортного средства, имевшихся на момент заключения договора страхования или полученных в течение действия договора страхования. Страховщик делает запись в страховом полисе об устранении повреждений. В случае непредставления отремонтированного транспортного средства для повторного осмотра страховщик не несет ответственность за повреждения, которые были отмечены в заявлении на страхование транспортного средства или в акте осмотра (описании транспортного средства) поврежденного застрахованного транспортного средства, перечислены в документах компетентных органов и/или извещении о ДТП, составленных по результатам ДТП, произошедшим с участием застрахованного транспортного средства в течение действия договора страхования до наступления страхового случая.

Как следует из материалов дела по окончании восстановительного ремонта после ДТП от 31 января 2023 г. страхователь в исполнение пункта 13.2.1 указанных правил, предоставил страховщику автомобиль на повторный осмотр, о чем составлен акт от 20 апреля 2023 г., согласно которому на автомобиле обнаружены повреждения дисков левого заднего и переднего колес (необходима дефектовка). В ходе осмотра как внешние, так и скрытые повреждения не обнаружены.

С учетом изложенного финансовый уполномоченный пришел к выводу об отсутствии у страховщика оснований для вычета из страхового возмещения стоимости устранения повреждений, полученных ранее, полагая, что ДТП от 31 января 2023 г. само по себе также является страховым случаем, произошедшим в период действия договора страхования, и основания для отказа в выплате страхового возмещения по которому у страховщика отсутствовали (пункты 34, 52, 54 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. 8 № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества», пункт 11 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г.).

Кроме того, договором КАСКО, заключенным между САО «РЕСО-Гарантия» и Абдрахимовым Г.А., предусмотрен в том числе страховой риск «Ущерб», и наступление страхового случая 4 июля 2023 г. по этому риску не оспаривается сторонами.

Согласно пункту 12.20 Правил страхования, если в результате страхового случая стоимость восстановительного ремонта транспортного средства превышает 75% страховой суммы по риску «Ущерб», рассчитанной в порядке, определенном пунктом 5.5 Правил страхования, выплата страхового возмещения производится на условиях «Полная гибель».

В соответствии с пунктом 12.21 Правил страхования при урегулировании на условиях «Полная гибель» возможна выплата возмещения по одному из двух вариантов:

- в размере страховой суммы по риску «Ущерб», рассчитанной в порядке, определенном пунктом 5.5 Правил страхования, при условии передачи поврежденного транспортного средства страховщику. В этом случае транспортное средство должно быть растаможено для передачи страховщику. При передаче транспортного средства страховщику должен составляться акт осмотра с указанием комплектации;

- в размере страховой суммы по риску «Ущерб», рассчитанной в порядке, определенном пунктом 5.5 Правил страхования за вычетом стоимости транспортного средства в поврежденном состоянии при условии, что транспортное средство остается у страхователя (собственника).

Страховая сумма по риску «Ущерб» в период с 30 июня 2023 г. по 29 июля 2023 г. установлена в размере 3 780 000 руб.

Согласно предоставленному акту согласования по убытку № АТ13376572

АО «РОЛЬФ» предварительная стоимость восстановительного ремонта Транспортного средства составляет 6 416 002,98 руб., что превышает 75% от страховой суммы – 2 835 000 руб., установленной условиями договора КАСКО по риску «Ущерб» на дату заявленного события.

Таким образом, заявленное событие подлежало рассмотрению согласно условиям договора КАСКО на условиях полной гибели транспортного средства.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что финансовый уполномоченный действовал законно и обоснованно в рамках предоставленных ему Федеральным законом от 4 июня 2018 г. №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» полномочий и правомерно установил, что Абдрахимову Г.А. подлежит выплата страхового возмещения в размере 2 615 100 руб., исходя из расчета: 3 780 000 руб. (страховая сумма) – 30 000 руб. (франшиза) – 1 134 900 руб. (стоимость годных остатков). Какие-либо основания у страховой компании для осуществления вычета стоимости повреждений, ранее полученных автомобилем в ДТП 31 января 2023 г. при полной его гибели в ДТП 4 июля 2023 г. отсутствовали.

Однако суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что заявленные повреждения не относятся к событию от 4 июля 2023 г., пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения на страховую компанию обязанности по доплате страхового возмещения в размере 348 565 руб. (стоимость устранения повреждения, возникших до заявленного события).

При этом суд апелляционной инстанции не опроверг выводов суда первой инстанции о том, что именно действия страховщика, первоначально установившего отсутствие каких-либо повреждений перед заявленным страховым случаем (ДТП от 4 июля 2023 г.), поставили потребителя в состояние неведения относительно возникновения у него права требования выплаты страхового возмещения по первому страховому случаю (ДТП от 31 января 2023 г.).

Вместе с тем, материалами дела подтверждено, что Абдрахмановым Г.А. 20 апреля 2024 г. в исполнение пункта 13.2.1 Правил страхования было представлено транспортное средство для осуществления осмотра после ДТП, в результате осмотра составлен акт, согласно которому на автомобиле зафиксированы повреждения, а именно: необходимость дефектовки дисков заднего левого и переднего колес. Также актом осмотра зафиксировано отсутствие возможных скрытых повреждений.

Исходя из изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствовали законные основания для отмены решения районного суда.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены, нормы материального права применены правильно, каких-либо существенных нарушений норм процессуального права не допущено, а судами апелляционной и кассационной инстанций допущена ошибка

в толковании и применении норм права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2025 г. подлежат отмене с оставлением в силе решения от 9 июля 2024 г. Истринского городского суда Московской области, разрешившего спор в соответствии с установленными обстоятельствами и подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2025 г. отменить, оставить в силе решение Истринского городского суда Московской области от 9 июля 2024 г.

Председательствующий

Судьи