



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 228-УД26-3-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осуждённого Федорова Д.С. – путём использования систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Коростелева С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Коростелева С.В. на приговор Тихоокеанского флотского военного суда от 13 октября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 15 января 2026 г.

По приговору Тихоокеанского флотского военного суда от 13 октября 2025 г.

Федоров Дмитрий Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205² УК РФ, к лишению свободы на срок 5 лет 6 месяцев и 6 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 и 3 года соответственно за каждое, а по их совокупности в соответствии с чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет в исправительной колонии общего режима с лишением

права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 4 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 15 января 2026 г. приговор в отношении Федорова Д.С. оставлен без изменения, апелляционная жалоба защитника – адвоката Коростелева С.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвоката Коростелева С.В. и осуждённого Федорова Д.С. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федоров Д.С. осуждён за публичное оправдание терроризма, а также публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, совершённые 23 мая 2023 г. и 11 мая 2024 г. в г. Владивостоке с использованием в каждом случае информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Коростелев С.В., не оспаривая выводы суда о доказанности вины подзащитного в содеянном и юридическую квалификацию его действий, просит приговор и апелляционное определение изменить, смягчить назначенное Федорову наказание до минимально возможного. Полагает чрезмерно суровым назначенное подзащитному наказание, поскольку суд, по его мнению, формально перечислил в приговоре смягчающие обстоятельства и положительные данные о личности осуждённого, которые фактически не принял во внимание при назначении наказания.

Повторяя доводы апелляционной жалобы, утверждает о том, что суд недостаточно учёл явку с повинной Федорова, раскаяние в содеянном, активное сотрудничество со следствием, занятую позицию по делу, а также его поведение во время пребывания под стражей и положительные данные о личности, которые позволяли назначить ему наказание в виде штрафа или меньший срок лишения свободы. Обращает внимание на нахождение на иждивении осуждённого престарелых родителей, отсутствие судимости, его положительные характеристики, трудовую деятельность в IT-сфере, связанную с оказанием помощи людям, изменение своего отношения к содеянному, что в совокупности позволяет смягчить приговор и определить иную меру государственного принуждения, не связанную с изоляцией от общества, либо назначить менее длительный срок лишения свободы. Аналогичные доводы стороны защиты суд апелляционной инстанции оценил формально.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кулак Е.Г., опровергая доводы защитника, просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Федорова, поскольку по делу не допущено существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на его исход.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не содержат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Федорова на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели реальную возможность выразить своё отношение к ним и дать свои пояснения, чем они и воспользовались по своему усмотрению.

Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены правильно.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы о виновности Федорова в совершении инкриминируемых ему преступлений при установленных обстоятельствах подтверждаются совокупностью приведённых в приговоре доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий доказательства не содержат, они детально согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, времени и месту, взаимно подтверждают и дополняют друг друга.

Неустранимых сомнений в виновности Федорова не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205² УК РФ (два преступления), что не оспаривается и в кассационной жалобе.

Вопреки утверждению автора жалобы наказание Федорову назначено с соблюдением требований уголовного закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о его личности, влияния наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи, смягчающих, отягчающего и других обстоятельств, приведённых в приговоре и апелляционном определении, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание Федорова обстоятельств суд обоснованно признал его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, признание своей вины, чистосердечное раскаяние, его положительные характеристики и занятие трудовой деятельностью, а также наличие у него психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Вместе с тем, в качестве отягчающего наказание Федорова обстоятельства суд обоснованно признал совершение им каждого из преступлений в период мобилизации.

Постпреступное поведение осуждённого и изменение своего отношения к содеянному, на что обращает внимание защитник, сами по себе не уменьшают характера и степени общественной опасности совершённых Федоровым преступлений, эти обстоятельства в должной мере приняты судом во внимание при назначении наказания.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённого сведения, в том числе упомянутые в жалобе, надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Мотивированными являются выводы суда о достижении целей наказания только в условиях лишения свободы Федорова на указанный в приговоре срок.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены аналогичные доводы апелляционной жалобы защитника осуждённого. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Тихоокеанского флотского военного суда от 13 октября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 15 января 2026 г. в отношении Федорова Дмитрия Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Коростелева С.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: