



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД26-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника администрации Каргасокского сельского поселения Каргасокского муниципального района Томской области Голещихина Вадима Сергеевича, действующего на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление врио начальника отделения – старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Томской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов (ГМУ ФССП России) от 26 июня 2024 г. № 1194/24/98070-АП, решение судьи Октябрьского районного суда г. Томска от 9 января 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2025 г., вынесенные в отношении администрации Каргасокского сельского поселения Каргасокского муниципального района Томской области (далее – администрация Каргасокского сельского поселения, администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением врио начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Томской области ГМУ ФССП России от 26 июня 2024 г. № 1194/24/98070-АП, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Томска от 9 января 2025 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2025 г., администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением

административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. Штраф оплачен (платежное поручение от 5 февраля 2025 г. № 64, л.д. 92).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Голещихин В.С., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему названным законом (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 22 февраля 2022 г. решением Каргасокского районного суда Томской области от 13 января 2022 г. по гражданскому делу № 2а-6/2022 на администрацию возложена обязанность в срок до 1 сентября 2023 г. провести капитальный ремонт сетей тепло- и водоснабжения по адресам и протяженностью, указанным в обжалуемых актах.

19 октября 2023 г. на основании данного решения выдан исполнительный лист [REDACTED].

24 ноября 2023 г. постановлением судебного пристава-исполнителя межрайонного отделения судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств (МОСП по ВИП) УФССП России по Томской области возбуждено исполнительное производство № 121339/23/70024-ИП, должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, которые в указанный срок не исполнены. Копия данного постановления должником получена.

19 декабря 2023 г. судебным приставом-исполнителем МОСП по ВИП УФССП России по Томской области вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора, копия которого должником получена.

19 декабря 2023 г. судебным приставом-исполнителем МОСП по ВИП УФССП России по Томской области установлен новый срок для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера до 5 февраля 2024 г.

Однако в указанный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера в полном объеме не исполнены.

Невыполнение в полном объеме в установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора срок до 5 февраля 2024 г. содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера послужило основанием для привлечения администрации постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах и получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Администрация, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние администрации квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

В настоящей жалобе защитник заявляет о наличии оснований для прекращения производства по делу в соответствии с положениями части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с указанием на то, что содержащееся в исполнительном документе требование не было исполнено в связи с отсутствием бюджетных средств, при этом глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию, обращался в Совет Каргасокского сельского поселения с предложением о выделении бюджетных ассигнований на исполнение требований исполнительного документа, в чем было отказано.

Данный довод не влечет отмену принятых по делу актов.

Частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 апреля 2018 г. № 103-ФЗ, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении

указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2026 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области» указано, что для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.3 статьи 17.15 данного кодекса, на основании части 4 статьи 24.5 данного кодекса необходимо, чтобы это правонарушение было непосредственно связано с неисполнением или ненадлежащим исполнением полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а бюджетные ассигнования на цели, связанные с финансовым обеспечением расходных обязательств, возникающих при выполнении данных полномочий, не выделялись или выделялись в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к их неисполнению или ненадлежащему исполнению.

О недостаточности же бюджетных ассигнований для обеспечения расходных обязательств как об обстоятельстве, влекущем прекращение производства по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, свидетельствует то, что такая недостаточность влечет невозможность надлежащего осуществления органом государственной власти субъекта Российской Федерации соответствующего полномочия (исполнения связанных с ним расходных обязательств) в установленном порядке в текущем финансовом году с учетом характера полномочия. Такая недостаточность может возникать, например, в связи с тем, что бюджетные ассигнования не были предусмотрены законом о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период в надлежащем размере.

Обязательным условием прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.3 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании части 4 статьи 24.5 данного кодекса является установление того, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, председателем высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета субъекта Российской Федерации предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Бюджетным законодательством с необходимой полнотой определена последовательность действий должностных лиц при выявлении недостаточности бюджетных ассигнований для исполнения публичных полномочий в текущем году. Сказанное предполагает соблюдение уполномоченными должностными лицами обязанности по своевременному обращению за выделением дополнительных бюджетных ассигнований в порядке и в сроки, которые установлены бюджетным законодательством, не

содержащим какой-либо неопределенности в том, что касается как процедуры выделения дополнительных ассигнований, так и источников их финансирования. Кроме того, Бюджетный кодекс Российской Федерации содержит механизмы, обеспечивающие сбалансированность бюджетов и препятствующие произвольному перераспределению бюджетных средств между различными статьями расходов (в частности, эти вопросы урегулированы его статьей 217).

С учетом необходимости системного применения в этой части взаимосвязанных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и бюджетного законодательства условие для прекращения производства по делу об административном правонарушении может считаться выполненным, в частности, при внесении (направлении) перечисленными в части 4 статьи 24.5 этого кодекса лицами в соответствии с бюджетным законодательством предложений по изменению сводной бюджетной росписи или закона о бюджете субъекта Российской Федерации, направленных на выделение бюджетных ассигнований, необходимых для осуществления конкретного полномочия (в части исполнения вытекающего из исполнительного документа требования неимущественного характера) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, если требование неимущественного характера возложено на данный орган в период, когда истекли сроки внесения (направления) предложений о выделении бюджетных ассигнований на осуществление им соответствующего полномочия при принятии закона субъекта Российской Федерации о бюджете, а должностное лицо данного органа привлекается к такой ответственности до начала подготовки в установленные сроки проекта нового закона о бюджете субъекта Российской Федерации.

Установление уполномоченным субъектом административной юрисдикции наличия всех предусмотренных частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, необходимых для прекращения дела об административном правонарушении, влечет такое прекращение. Отсутствие же хотя бы одного из них исключает прекращение указанного производства.

При этом, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, недостаточность бюджетного финансирования соответствующих расходов государства не освобождает его от исполнения своих обязательств (определение от 5 июля 2005 г. № 297-О).

Данные правила применимы и к органам местного самоуправления.

Федеральным законом от 26 декабря 2024 г. № 480-ФЗ в часть 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были внесены изменения. На момент разрешения судьей районного суда 9 января 2025 г. и судьей кассационного суда 15 декабря 2025 г. жалоб, поданных на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 и 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, часть 4 статьи 24.5 названного кодекса действовала в редакции указанного Федерального закона, в соответствии с которой, если во время производства по делу об административном

правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением полномочий органа местного самоуправления, будет установлено, что главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа местного самоуправления и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись или выделялись в размере, недостаточном для осуществления соответствующих полномочий, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению соответствующих полномочий, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных органов, учреждений и их должностных лиц подлежит прекращению.

Должностное лицо и судебные инстанции не нашли оснований для применения положений части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в ходе производства по делу не установлено совокупности условий для применения этой нормы.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу актов. Несогласие защитника привлекаемого к административной ответственности лица с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом и судами норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные названным кодексом процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 17.15 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление врио начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Томской области ГМУ ФССП России от 26 июня 2024 г. № 1194/24/98070-АП, решение судьи Октябрьского районного суда г. Томска от 9 января 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей

юрисдикции от 15 декабря 2025 г., вынесенные в отношении администрации Каргасокского сельского поселения Каргасокского муниципального района Томской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Голещихина Вадима Сергеевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева