



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-12-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Ростовской области Коваленко Е.А. на вступившие в законную силу постановление начальника отделения судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области от 12 февраля 2024 года, решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июня 2025 года, вынесенные в отношении Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Ростовской области (далее – ГУФСИН России по Ростовской области, Управление) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением начальника отделения судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области от 12 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 марта 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июня 2025 года, ГУФСИН России по Ростовской области признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Управления Коваленко Е.А. просит отменить указанные акты должностного лица и судебных инстанций, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств послуживших основанием для привлечения ГУФСИН России по Ростовской области к административной ответственности) неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа, влечет наложение административного штрафа в частности на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему этим Федеральным законом (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, решением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 23 августа 2021 года, вступившим в законную силу 16 ноября 2021 года, принятым по гражданскому делу № 2-2434/2021 по иску Ростовского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Ростовской области к ФКУ ИК-14 ГУФСИН России по Ростовской области, ГУФСИН России по Ростовской области об оборудовании учреждения специальными средствами на ГУФСИН России по Ростовской области возложена обязанность в течение 8 месяцев со дня вступления решения в законную силу произвести финансирование ФКУ ИК-14 ГУФСИН России по Ростовской области в целях оборудования учреждения 63 видеорекамерами внутреннего использования, 58 электромеханическими и электромагнитными запорными устройствами, 4

системами контроля управления доступом, 1 видеокамерой уличного исполнения, 5 инфракрасными извещателями (двухпозиционными), 2 портативными металлодетекторами, 12 видеорегистраторами, а также видеокамерами внутреннего исполнения коридоры, комнаты хранения продуктов питания и приема пищи, спальные помещения общежитий, лестничные площадки общежитий, кабинеты начальников отрядов, а также периметры локальных участков отрядов с 1 по 13 и карантинного отделения, зданий церкви, столовой для осужденных и клуба.

На основании данного решения 02 декабря 2021 года выдан исполнительный лист серии [REDACTED] (л.д. 35-36).

21 июля 2022 года постановлением судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону ГУФСИН России по Ростовской области в отношении ГУФСИН России по Ростовской области (далее также - должник) возбуждено исполнительное производство № 218754/22/61085-ИП, должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, которые в указанный срок не исполнены.

Постановлением судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону ГУФСИН России по Ростовской области от 12 августа 2022 года с должника взыскан исполнительский сбор и установлен новый срок исполнения решения суда – 09 сентября 2022 года.

Однако в указанный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены.

Невыполнение в установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора срок содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера послужило основанием для привлечения ГУФСИН России по Ростовской области к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением должностного лица отделения судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области от 30 марта 2023 года, вступившим в законную силу 04 июля 2023 года, с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

25 октября 2023 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о назначении нового срока исполнения требований исполнительного документа до 24 ноября 2023 года.

Однако ГУФСИН России по Ростовской области не исполнило содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа, что явилось основанием для привлечения Управления к административной ответственности по части 2

статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обжалуемым постановлением должностного лица от 12 февраля 2024 года, с выводами которого согласились судьи районного и кассационного судов.

Вместе с тем имеются основания для отмены судебных актов с возвращением дела в районный суд на новое рассмотрение.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 данного Кодекса судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 272-ФЗ), вступившим в силу с 11 августа 2025 года, часть 5 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 10, которым предусмотрено, что исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения.

Согласно статье 3 Федерального закона № 272-ФЗ исполнительский сбор, взысканный в федеральный бюджет с должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения до дня вступления в силу названного Федерального закона, возврату не подлежит.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 11 августа 2025 года, статья 17.15 указанного Кодекса дополнена частью 1.3, закрепляющей административную ответственность за неисполнение должником – органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об

исполнительном производстве, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27 февраля 2026 года № 10-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области» указано, что, будучи специальной по отношению к части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица.

Также в данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов и учреждений, имеет обратную силу, то есть может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 года и в отношении которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (часть 2 статьи 1.7 данного Кодекса).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Данных о том, исполнено ли постановление начальника отделения судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области от 12 февраля 2024 года, материалы дела не содержат.

Между тем по настоящему делу об административном правонарушении подлежит проверке, имеются ли основания для применения в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 1.7, пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июня 2025 года, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными, подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июня 2025 года, вынесенные в отношении ГУФСИН России по Ростовской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Перверзева