



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД26-2-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу начальника федерального казенного учреждения «Лечебное исправительное учреждение № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Томской области» Селезнева С.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда города Томска Томской области от 20 сентября 2024 года, решение судьи Томского областного суда от 25 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2025 года, вынесенные в отношении федерального казенного учреждения «Лечебное исправительное учреждение № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Томской области» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Октябрьского районного суда города Томска Томской области от 20 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Томского областного суда от 25 октября 2024 года, федеральное казенное учреждение «Лечебное исправительное учреждение № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Томской области» (далее – ФКУ ЛИУ № 1 УФСИН России по Томской области, Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей, с применением положений частей 3.2, 3.3. статьи 4.1 данного Кодекса.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2025 года указанное решение судьи областного суда изменено путем исключения из его мотивировочной части указания на проверку законности постановления должностного лица и судебного решения. В остальной части данное решение, а также постановление судьи Октябрьского районного суда города Томска Томской области от 20 сентября 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Учреждения Селезнев С.А. выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о невинности Учреждения во вмененном противоправном деянии.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, связанные с обеспечением пожарной безопасности, промышленной безопасности или безопасности гидротехнических сооружений, соблюдением требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий), реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства или ввода его в эксплуатацию либо обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа.

В соответствии с частью 2 статьи 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 23 июля 2021 года решением Октябрьского районного суда города Томска Томской области от 15 июня 2021 года по гражданскому делу № 2-1428/2021 ФКУ ЛИУ № 1 УФСИН России по Томской области обязано в течение 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу оборудовать автоматической пожарной сигнализацией и системой оповещения и управления эвакуацией людей

перечисленные в обжалуемых актах помещения, расположенные в зданиях Учреждения.

На основании данного решения 23 марта 2022 года выдан исполнительный лист серии ФС № 042185925.

04 апреля 2022 года ведущим судебным приставом-исполнителем МОСП по ВИП УФССП России по Томской области в отношении ФКУ ЛИУ № 1 УФСИН России по Томской области (далее также - должник) возбуждено исполнительное производство № 31807/22/70024-ИП с установлением пятидневного срока для исполнения требований неимущественного характера, связанных с обеспечением пожарной безопасности, которые исполнены не были.

В связи с неисполнением этих требований постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя от 22 апреля 2022 года с должника взыскан исполнительский сбор.

Вступившим в законную силу 20 октября 2022 года постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Межрайонного отделения судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств УФССП России по Томской области от 29 сентября 2022 года ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Томской области привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 25 марта 2024 года должнику назначен новый срок для исполнения требований исполнительного документа - до 23 апреля 2024 года.

Согласно ответу Учреждения от 10 апреля 2024 года судебное решение исполнено частично.

Таким образом, ФКУ ЛИУ № 1 УФСИН России по Томской области не исполнило в полном объеме в срок до 23 апреля 2024 года, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа, требования неимущественного характера, содержащиеся в исполнительном документе, связанные с обеспечением пожарной безопасности, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Учреждения о невозможности исполнения содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера ввиду

отсутствия финансирования правомерно отклонены предыдущими судебными инстанциями.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) Учреждения, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, а также для исполнения требований исполнительного документа, связанных с обеспечением пожарной безопасности, квалифицированы по части 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства об исполнительном производстве.

Порядок и срок давности привлечения Учреждения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в сумме 500 000 рублей назначено Учреждению в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.2. статьи 4.1 данного Кодекса.

Право Учреждения на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по усмотрению его законного представителя.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27 февраля 2026 года № 10-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области» указал, что, будучи специальной по отношению к части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица. Кроме того, новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов

и учреждений, имеет обратную силу, то есть может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 года и в отношении которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (часть 2 статьи 1.7 данного Кодекса).

Между тем оснований для применения положений части 2 статьи 1.7 и пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае не установлено, постановление о назначении административного наказания исполнено 10 февраля 2025 года (л.д. 103).

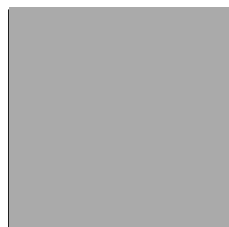
Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Октябрьского районного суда города Томска Томской области от 20 сентября 2024 года, решение судьи Томского областного суда от 25 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2025 года, состоявшиеся в отношении ФКУ ЛИУ № 1 УФСИН России по Томской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя ФКУ ЛИУ № 1 УФСИН России по Томской области Селезнева С.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева