



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УДП26-11-К8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

8 июля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего	Зеленина С.Р.
судей	Кочиной И.Г. и Боровикова В.П.

при секретаре Счастьевой О.В. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 года и по кассационной жалобе защитника Звонарева Е.А. и дополнениям к ней защитника Карсунцева Н.А. в интересах осужденного Грибова Е.В. о пересмотре приговора Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 11 ноября 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 24 апреля 2025 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 года в отношении осужденного Грибова Е.В.

Приговором Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 11 ноября 2024 года

Грибов Евгений Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с освобождением от назначенного наказания за истечением сроков давности уголовного преследования на основании п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 24 апреля 2025 года приговор изменен: назначенное Грибову Е.В. наказание постановлено на основании ст. 73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; на основании ч. 1 ст. 104² УК РФ с Грибова Е.В. взыскан эквивалент дохода, полученного преступным путем, в размере 100 000 000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 года апелляционное определение в части взыскания с осужденного на основании ч. 1 ст. 104² УК РФ в доход государства эквивалента дохода, полученного преступным путем, в размере 100 000 000 рублей отменено.

В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей на кассационную жалобу с дополнениями, осужденного Грибова Е.В. и его защитников Хомякова С.А. и Карсунцева Н.А., поддержавших доводы кассационной жалобы и возражавших на кассационное представление, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Грибов Е.В. осужден за легализацию имущества, приобретенного им в результате совершения преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в особо крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить кассационное определение и направить уголовное дело на новое кассационное рассмотрение, оспаривая отмену конфискации эквивалента дохода, полученного осужденным преступным путем. Утверждает, что суд кассационной инстанции не учел, что совершенные Грибовым Е.В. преступления имеют разную правовую природу, посягают на разнородные общественные отношения, влекут различные общественно опасные последствия, для устранения которых предусмотрены различные правовые механизмы.

Действия по легализации преступно добытого имущества подрывают основы экономической деятельности государства и влекут необоснованное обогащение виновного, которое подлежит безусловному изъятию посредством конфискации. В связи с этим удовлетворение гражданских исков потерпевшего от преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ не освобождает суд от обязанности по применению конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 174¹ УК РФ.

Защитник Звонарев Е.А. в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу решения отменить, уголовное дело вернуть прокурору, поскольку считает, что одни и те же действия Грибова Е.В. были ранее квалифицированы как хищение и вновь он осужден за отмывание преступно полученного имущества. Анализируя обстоятельства обоих дел, защитник указывает, что ряд сделок, которые вменялись осужденному как способ хищения, явились основанием для квалификации его действий как отмывание похищенного имущества. Оспаривает выводы судов о наличии совокупности преступлений, поскольку части действий, образующих объективную сторону второго преступления, уже дана правовая оценка как входящих в объективную сторону первого преступления, а идеальной совокупности этих преступлений быть не может. Суд в приговоре не указал, каким именно образом вмененные Грибову Е.В. сделки способствовали достижению цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению похищенным имуществом, не отграничил отмывание от распоряжения полученным имуществом, направленным на окончательное получение юридически закрепленной возможности вступить во владение и распорядиться этим имуществом как своим собственным.

Орган расследования не конкретизировал фактически обстоятельства содеянного, что привело к нарушению требований ст. 252 УПК РФ и нарушило право обвиняемого на защиту.

Защитник Карсунцев Н.А. в дополнении к жалобе утверждает о нарушении права Грибова Е.В. на защиту, поскольку его защищал адвокат Н [] – родной брат свидетеля по делу о мошенничестве, интересы которого противоречили интересам Грибова Е.В. Анализируя содержание обоих приговоров, защитник делает вывод о необоснованности противоречивости выводов суда по данному делу в части подконтрольности Грибову ЗАО «Н []» и ЗАО «Э []». Суд не указал, в чем была цель легализации, какие сведения об имуществе были сокрыты, почему сделки были легализацией, а не распоряжением имуществом, находившимся под контролем осужденного.

Кроме того, осужденный Грибов и его защитники подали возражения на кассационное представление прокурора, в которых, в частности, поддерживаются доводы кассационных жалоб, и приводятся мотивы, по которым сторона защиты считает представление необоснованным.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Доводы кассационной жалобы о допущенных по делу нарушениях уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, нельзя признать обоснованными.

То обстоятельство, что защиту подсудимого Грибова Е.В. осуществлял адвокат Н [] – брат свидетеля по уголовному делу о совершении Грибовым Е.В. мошенничества, не является нарушением требований ст. 72 УПК РФ об обстоятельствах, исключающих участие в производстве по уголовному делу защитника.

В рассматриваемом уголовном деле брат адвоката участия не принимал, поэтому оснований утверждать, что защитник мог быть лично заинтересован в исходе данного дела, не имеется.

Как видно из материалов уголовного дела, защитник Н [] участвовал в оказании Грибову Е.В. юридической помощи по соглашению с ним, активно отстаивал позицию обвиняемого, участвовал в апелляционном и кассационном пересмотре уголовного дела. Каких-либо сведений о том, что защитник действовал вопреки интересам обвиняемого, уголовное дело не содержит.

Обвинительное заключение по делу соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, в нем указаны, в частности, существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имелось.

Виновность осужденного в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Доводы стороны защиты о том, что за ряд действий, квалифицированных как отмыwanie имущества, приобретенного в результате совершения преступления, Грибов Е.В. ранее был осужден приговором от 4 декабря 2017 года, тщательно проверялись судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Эти доводы обоснованно признаны несостоятельными, поскольку из приговора, которым Грибов Е.В. был осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ, видно, что мошенничество было окончено с переходом права собственности на похищенное имущество ЗАО «Н[]» и ЗАО НПО «Э[]», а действия, квалифицированные как легализация имущества, были связаны с проведением сделок, направленных на переход права собственности от указанных ЗАО к подконтрольному Грибову Е.В. ЗАО «Б[]».

Квалификация действий осужденного является правильной, соответствующей фактическим обстоятельствам дела.

Давая действиям Грибова Е.В. юридическую оценку, суд первой инстанции правильно применил разъяснения, содержащиеся в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» в редакции от 09.12.2025, согласно которым для целей ст. 174¹ УК РФ к сделкам могут быть отнесены действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, которые маскируют связь легализуемого имущества с преступным источником его происхождения (основным преступлением).

В приговоре обоснованно указано на то, что фактические обстоятельства дела свидетельствуют о цели Грибова Е.В. создать видимость добросовестности приобретения права на похищенное имущество и замаскировать связь легализуемого имущества с преступным источником его происхождения.

Таким образом, оснований для отмены приговора суда и последующих судебных решений по доводам, заявленным стороной защиты, не имеется.

При разрешении судом кассационной инстанции вопроса о конфискации эквивалента дохода, полученного преступным путем, нарушений закона не допущено.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ конфискации на основании обвинительного приговора подлежит имущество, полученное в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 174¹ УК РФ, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

При этом в силу требований ст. 104³ УК РФ при решении вопроса о конфискации имущества в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу, а при отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме подлежащего конфискации, из его стоимости возмещается вред, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства.

Разъясняя судебную практику применения этой нормы закона, Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу, должен решаться, в том числе за счет имущества, подлежащего конфискации (п. 10 постановления от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» в редакции от 12 декабря 2023 года).

Приговором, которым Грибов Е.В. осужден по п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ установлено, что он легализовал в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению именно то недвижимое имущество общей стоимостью 100 000 000 рублей, которое ранее им было похищено у ОАО «Э [REDACTED]» в результате совершения мошенничества.

Приговором Центрального районного суда г. Новосибирска от 4 декабря 2017 года был удовлетворен гражданский иск и с осужденного Грибова Е.В. в пользу потерпевшего ОАО «Э [REDACTED]» взыскан причиненный преступлением ущерб в сумме 77 243 000 рублей, соответствующей стоимости похищенного имущества за вычетом ее части, ранее возвращенной Грибовым Е.В. потерпевшей стороне (22 757 000 рублей).

Таким образом, судебным решением, вступившим в законную силу, было постановлено возвратить потерпевшему стоимость похищенного Грибовым Е.В. имущества.

Повторное взыскание с осужденного стоимости того же имущества, которое было после похищения легализовано им, противоречит вышеприведенным положениям закона, согласно которым конфискация имущества, полученного преступным путем, возможна лишь в части, превышающей стоимость имущества, подлежащего возвращению потерпевшему. По данному делу все легализованное осужденным имущество было ранее похищено у потерпевшего и потому должно быть возвращено законному владельцу.

То обстоятельство, что одно и то же имущество явилось предметом двух преступлений, образующих реальную совокупность, не может являться основанием для двойного взыскания его стоимости с осужденного лица.

Кроме того, в кассационном представлении прокурора содержатся доводы о необоснованном обогащении виновного и необходимости конфискации его преступного дохода. Однако, эти доводы не соответствуют установленным судом первой инстанции фактическим обстоятельствам совершенного преступления.

Согласно приговору, Грибов Е.В. лишь легализовал ранее похищенное им имущество и иного преступного дохода, кроме ранее полученной в результате хищения выгоды, от отмывания этого имущества не приобрел. Неосновательное обогащение в результате легализации имущества ему вменялось, и он за это не осужден.

В случае установления таких обстоятельств вопрос о взыскании незаконно полученного от использования похищенного имущества дохода может быть поставлен в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных решений не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 года и кассационную жалобу защитника Звонарева Е.А. и дополнение к ней защитника Карсунцева Н.А. в интересах осужденного Грибова Е.В. на приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 11 ноября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 24 апреля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 года в отношении осужденного Грибова Евгения Владимировича оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: