



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ26-13-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

7 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Заварзина Николая Ивановича к публичному акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая компания» о понуждении заключить договор по кассационной жалобе Заварзина Николая Ивановича, поданной представителем Королёвым Сергеем Николаевичем, на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы Заварзина Николая Ивановича и его представителя Бондаренко Сергея Юрьевича.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заварзин Н.И. обратился в суд с иском о понуждении публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – общество) заключить договор энергоснабжения на условиях отнесения истца к группе потребителей, использующих электрическую энергию на коммунально-бытовые нужды.

Решением Находкинского городского суда Приморского края от 20 января 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 28 апреля 2025 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. кассационная жалоба Заварзина Н.И. и его представителя Бондаренко С.Ю. на решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлена без движения до 5 сентября 2025 г. в связи с непредставлением заявителями документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, наличие у представителя статуса адвоката или высшего юридического образования (учёной степени по юридической специальности), а также документов, подтверждающих направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий этих кассационных жалоб и приложенных к ним документов.

1 сентября 2025 г. во исполнение определения судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. Заварзин Н.И. направил в суд оригинал квитанции об уплате государственной пошлины и заявление о возвращении кассационной жалобы, поданной его представителем Бондаренко С.Ю.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 г. кассационная жалоба Заварзина Н.И. и его представителя Бондаренко С.Ю. возвращена без рассмотрения по существу в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 г. определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 декабря 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы Заварзина Н.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 18 мая 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2025 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены Девятым кассационным судом общей юрисдикции.

Из материалов дела следует, что на решение Находкинского городского суда Приморского края от 20 января 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 28 апреля 2025 г. были поданы 2 кассационные жалобы от имени Заварзина Н.И. и от имени представителя Заварзина Н.И. – Бондаренко С.Ю.

В определении Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. указано, что к кассационной жалобе Заварзина Н.И. не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины или право на получение льготы по её уплате, а кассационная жалоба представителя истца Бондаренко С.Ю. подана в отсутствие документов, подтверждающих наличие у представителя статуса адвоката или высшего юридического образования (учёной степени по юридической специальности). Кроме того, ни к одной из кассационных жалоб не приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий этих кассационных жалоб и приложенных к ним документов, если копии у них отсутствуют (не приложены документы, свидетельствующие о том, какие именно документы были направлены другим лицам, участвующим в деле).

Как усматривается из определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. кассационные жалобы Заварзина Н.И. и его представителя Бондаренко С.Ю. объединены в одну кассационную жалобу, оставленную без движения.

1 сентября 2025 г. Заварзин Н.И. помимо квитанции об уплате государственной пошлины направил также в суд заявление о возвращении кассационной жалобы, поданной его представителем Бондаренко С.Ю.

Порядок рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции регламентирован статьёй 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В статье 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлены требования к содержанию определения кассационного суда общей юрисдикции.

В определении кассационного суда общей юрисдикции должно быть указано наименование лица, подавшего кассационную жалобу, о пересмотре дела в кассационном порядке (пункт 4 части 1 данной статьи).

Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 г. приведённым требованиям процессуального закона не отвечает.

Как указано в вводной части определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 г. судьёй решался вопрос о принятии к производству суда кассационной жалобы Заварзина Н.И. и его представителя Бондаренко С.Ю. и именно их кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу как видно из резолютивной части кассационного определения.

Между тем, судьёй оставлен без внимания и оценки тот факт, что 1 сентября 2025 г. Заварзиным Н.И. подано ходатайство о возврате кассационной жалобы представителя Бондаренко С.Ю. и уведомление о том, что теперь его интересы представляет исключительно адвокат Королёв С.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции указанную ошибку не исправила.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 г. и направления дела в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

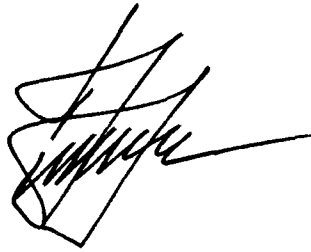
При новом рассмотрении дела суду надлежит установить были ли устранены Заварзиным Н.И. обстоятельства, послужившие основанием для оставления его кассационной жалобы без движения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий



Судьи

